

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

Facultad de Ciencias

Escuela Profesional de Estadística



TESIS

**“ANÁLISIS DE DESARROLLO URBANO: DIAGNÓSTICO DE LOS
EJES DE SUSTENTABILIDAD URBANA Y SU INCIDENCIA EN LA
CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DE LA URB. SANTA
MARGARITA, PIURA – 2017”**

Presentada por:

Bach: Elda Mari, Hijuela Cano

**PARA OPTAR EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ESTADÍSTICA**

Línea de investigación:

Demografía

Piura, Perú

2018

HOJA DE FIRMAS DE EJECUTORES

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

Facultad de Ciencias

Escuela Profesional de Estadística

TESIS

**“ANÁLISIS DE DESARROLLO URBANO: DIAGNÓSTICO DE LOS EJES DE
SUSTENTABILIDAD URBANA Y SU INCIDENCIA EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS
HABITANTES DE LA URB. SANTA MARGARITA, PIURA – 2017”**

Línea de investigación:

Demografía



Bach: Eida Mari, Hijuela Cano

Autor



Dr. Carlos Eduardo, Cabrera Prieto

Asesor

HOJA DE DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE LA TESIS

Yo ELDA MARI HIJUELA CANO identificado con CU/DNI N° 073218618, Bachiller de la Escuela Profesional de ESTADISTICA, de la Facultad de CIENCIAS y domiciliado en Los robes Mz B lote 13 Calle /Jirón/Av. ESPPAÑA del Distrito Veintiséis de octubre Provincia Piura Departamento Piura.

Celular: 949006191

Email: marye_95_03@outlook.es

DECLARO BAJO JURAMENTO: que la tesis que presento es auténtica e inédita, no siendo copia parcial ni total de una tesis desarrollada, y/o realizada en el Perú o en el Extranjero, en caso contrario de resultar falsa la información que proporciono, me sujeto a los alcances de lo establecido en el Art. N° 411, del código Penal concordante con el Art. 32° de la Ley N° 27444, y Ley del Procedimiento Administrativo General y las Normas Legales de Protección a los Derechos de Autor.

En fe de lo cual firmo la presente.

Piura 04 de mayo del 2018



.....

DNI N° 73218618

Artículo 411.- El que, en un procedimiento administrativo, hace una falsa declaración en relación a hechos o circunstancias que le corresponde probar, violando la presunción de veracidad establecida por ley, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de uno ni mayor de cuatro años.

Art. 4. Inciso 4.12 del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales –RENATI Resolución de Consejo Directivo N° 033-2016-SUNEDU/CD

HOJA DE FIRMAS DEL JURADO

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

Facultad de Ciencias

Escuela Profesional de Estadística

TESIS

**“ANÁLISIS DE DESARROLLO URBANO: DIAGNÓSTICO DE LOS EJES DE
SUSTENTABILIDAD URBANA Y SU INCIDENCIA EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS
HABITANTES DE LA URB. SANTA MARGARITA, PIURA – 2017”**

Línea de investigación:

Demografía



Dr. Ana Marilú, León Silva

Presidente de Jurado



Dr. Ramón Cosme, Correa Becerra

Secretario(a) de Jurado



Mgtr. Walter Gastón, Alva Alva

Vocal del jurado

ACTA DE SUSTENTACIÓN



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE CIENCIAS



ACTA DE SUSTENTACIÓN 018-2018-D-FC-UNP

FACULTAD DE CIENCIAS

Los Miembros del Jurado Calificador que suscriben, reunidos para evaluar la Tesis denominada "ANÁLISIS DE DESARROLLO URBANO: DIAGNÓSTICO DE LOS EJES DE SUSTENTABILIDAD URBANA Y SU INCIDENCIA EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DE LA URB. SANTA MARGARITA, PIURA - 2017" presentada por la señorita Bachiller HIJUELA CANO – ELDA MARI, con el asesoramiento del Dr. Carlos E. Cabrera Prieto; oídas las observaciones y respuestas a las preguntas formuladas, y de conformidad al Reglamento de Tesis para obtener el Título Profesional en la Facultad de Ciencias, la declaran:

APROBADA (X)

DESAPROBADA ()

Con la mención de:

Buena

(X) En consecuencia, queda en condición de ser ratificado por el Consejo de Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional de Piura, y recibir el TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN ESTADÍSTICA.

(X) En consecuencia, queda en condición de ser ratificado por el Consejo Universitario de la Universidad Nacional de Piura, y recibir el TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN ESTADÍSTICA, después que la sustentante incorpore la sugerencia del Jurado Calificador.

Piura, 04 de mayo 2018.

UNP

Dra. ANA MARILU LEÓN SILVA
PRESIDENTE DE JURADO DE TESIS

Dr. RAMÓN COSME CORREA BECERRA
SECRETARIO DE JURADO DE TESIS



WALTER GASTÓN ALVA ALVA
VOCAL DE JURADO DE TESIS

Campus Universitario - Urb. Miraflores S/N. Castilla

DEDICATORIA

Con todo mi amor y cariño para mi querida Madre Ricardina Cano Neira, mi Padre Orlando Hijuela Jiménez, mi hermana Irma Hijuela Cano y para mi adorada sobrina Irma Alexandra García Hijuela, que hicieron todo en la vida para que yo pudiera cumplir mis sueños, por motivarme y darme la mano cuando sentía que el camino se terminaba, gracias por el apoyo incondicional.

AGRADECIMIENTO

Primeramente agradecer a Dios por la vida y la salud, a mis padres, hermana, y demás familiares, ya que ellos me enseñaron a valorar los estudios y superarme cada día, por estar siempre a mi lado en los días más difíciles de mi vida, sabiduría con la que me permite pensar y hacer bien las cosas y ser una persona de bien.

ÍNDICE

HOJA DE FIRMAS DE EJECUTORES.....	ii
HOJA DE DECLARACIÓN JURADA DE AUTENTICIDAD DE LA TESIS.....	iii
HOJA DE FIRMAS DEL JURADO	iv
ACTA DE SUSTENTACIÓN.....	v
DEDICATORIA.....	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
ÍNDICE	viii
ÍNDICE DE TABLAS.....	x
ÍNDICE DE GRÁFICAS	xi
RESUMEN.....	xii
ABSTRACT	xiii
INTRODUCCIÓN.....	xiv
I. ASPECTOS DE LA PROBLEMÁTICA	15
1.1. Descripción de la realidad problemática	15
1.2. Formulación del problema de investigación.....	17
1.2.1. Pregunta general	17
1.2.2. Preguntas específicas.....	17
1.3. Justificación e importancia de la investigación.....	18
1.4. OBJETIVOS.....	18
1.4.1. Objetivo general	18
1.4.2. Objetivos específicos.....	18
1.5. Delimitación de la investigación	19
II. MARCO TEÓRICO	20
2.1. Antecedentes de la investigación	20
2.2. Bases teóricas	21
2.2.1. Ejes de sustentabilidad urbana.....	21
2.2.2. Calidad de vida urbana	27
2.2.2.1. Enfoque conceptual	29
2.2.2.2. Evaluación de la calidad de vida	31
2.2.2.3. Bienestar subjetivo	33
2.2.2.4. Bienestar y calidad de vida.....	35
2.3. Glosario de términos básicos.....	37
2.4. Hipótesis.....	40
2.4.1. Hipótesis general	40
2.4.2. Hipótesis específicas	40
2.5. Definición y Operacionalización de variables.....	41

III. MARCO METODOLÓGICO	43
3.1. Enfoque y diseño	43
3.1.1. Enfoque	43
3.1.2. Diseño.....	43
3.1.3. Nivel	43
3.1.4. Tipo	44
3.2. Sujetos de la investigación	44
3.3. Métodos y procedimientos	46
3.4. Técnicas e instrumentos	47
3.4.1. Técnicas.....	47
3.4.2. Instrumentos	47
3.4.3. Procedimiento para la recolección de datos	47
3.4.4. Métodos de análisis de datos	47
3.5. Aspectos éticos.....	47
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	49
4.1. Resultados	49
4.2. Discusión.....	64
V. CONCLUSIONES.....	65
VI. RECOMENDACIONES	66
CAPÍTULO V: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	67
ANEXOS.....	71
Anexo 01: Matriz de consistencia	71
Anexo 02: Cuestionario calidad de vida urbana.....	72
Anexo 03: Cuestionario ejes de sustentabilidad urbana	79
Anexo 04: Confiabilidad de los instrumentos calidad de vida urbana	81
Anexo 05: Validez de los instrumentos	89

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución de la calidad de vida urbana según los ejes de sustentabilidad de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.....	49
Tabla 2. Prueba de correlación Rho de Spearman entre los ejes de sustentabilidad y la calidad de vida urbana de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.....	50
Tabla 3. Distribución del estado civil de los jefes de familia de la Urb. Santa Margarita.	51
Tabla 4. Distribución de la residencia anterior de las familias de la Urb. Santa Margarita.	52
Tabla 5. Distribución del nivel educativo alcanzado de los jefes de familia de la Urb. Santa Margarita.....	53
Tabla 6. Distribución de la condición de propiedad de las viviendas de la Urb. Santa Margarita. ...	54
Tabla 7. Distribución de la condición de adquisición de las viviendas de la Urb. Santa Margarita.	55
Tabla 8. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje territorial e infraestructura de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.....	56
Tabla 9. Prueba de correlación Rho de Spearman entre el eje territorial e infraestructura y la calidad de vida urbana de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.	57
Tabla 10. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje social de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.....	58
Tabla 11. Prueba de correlación Rho de Spearman entre el eje de sustentabilidad social y la calidad de vida urbana de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.	59
Tabla 12. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje seguridad de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.....	60
Tabla 13. Prueba de correlación Rho de Spearman entre el eje de sustentabilidad seguridad y la calidad de vida urbana de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.	61
Tabla 14. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje ambiental de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.....	62
Tabla 15. Prueba de correlación Rho de Spearman entre el eje de sustentabilidad ambiental y la calidad de vida urbana de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.	63
Tabla 16. Validación promedio de juicio de expertos para los cuestionarios aplicados.	95

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 1. Distribución de la calidad de vida urbana según los ejes de sustentabilidad de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.....	49
Gráfica 2. Distribución del estado civil de los jefes de familia de la Urb. Santa Margarita.	51
Gráfica 3. Distribución de la residencia anterior de las familias de la Urb. Santa Margarita.	52
Gráfica 4. Distribución del nivel educativo alcanzado de los jefes de familia de la Urb. Santa Margarita.....	53
Gráfica 5. Distribución de la condición de propiedad de las viviendas de la Urb. Santa Margarita.	54
Gráfica 6. Distribución de la condición de adquisición de las viviendas de la Urb. Santa Margarita.	55
Gráfica 7. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje territorial e infraestructura de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.....	56
Gráfica 8. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje social de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.....	58
Gráfica 9. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje seguridad de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.....	60
Gráfica 10. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje ambiental de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.....	62

RESUMEN

En la presente investigación titulada “ANÁLISIS DE DESARROLLO URBANO: DIAGNÓSTICO DE LOS EJES DE SUSTENTABILIDAD URBANA Y SU INCIDENCIA EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DE LA URB. SANTA MARGARITA, PIURA – 2017” se abordó bajo la necesidad de estudiar aquellos ejes de sustentabilidad urbana que actualmente se han puesto en marcha en las urbanizaciones que son habitadas por sectores económicos medio-bajo, medio y medio-alto pero que al ser desarrollados por instituciones privadas que no recogen las expectativas del mercado terminan por vender un lote a una familia que presentaba necesidades diferentes incidiendo en la calidad de vida urbana de los mismos.

A partir de lo anterior surge el planteamiento del problema que se redacta de la siguiente manera “¿En qué medida se relacionan los ejes de sustentabilidad de desarrollo urbano y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita?”, para poder responder a la misma se plantea en un enfoque cuantitativo y de tipo descriptivo-correlacional, por lo tanto se requirió tomar una muestra estratificada por etapas de 91 familias que residen en las 8 etapas.

Finalmente se llegó a la conclusión de que existe correlación entre las dimensiones de los ejes de sustentabilidad y la calidad de vida urbana de sus habitantes además se encontró que existen otras variables intervinientes como los ingresos y la educación, así como la residencia anterior que generan un efecto negativo sobre la calidad de vida urbana por lo tanto se recomienda el mejoramiento de los ejes de sustentabilidad infraestructura, social y cultural, seguridad y ambiental mediante intervención de la JUVECO y la Municipalidad Distrital de Veintiséis de Octubre, así como la necesidad de una mayor protección por parte de la fuerza policial y serenazgo.

PALABRAS CLAVES: Eje de sustentabilidad urbana, calidad de vida.

ABSTRACT

In the present investigation entitled “ANÁLISIS DE DESARROLLO URBANO: DIAGNÓSTICO DE LOS EJES DE SUSTENTABILIDAD URBANA Y SU INCIDENCIA EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DE LA URB. SANTA MARGARITA, PIURA – 2017” is addressed under the need to study those urban sustainability axes that are currently being implemented in urbanizations that are inhabited by medium-low, medium and medium-high economic sectors but that are developed by private institutions that do not meet the expectations of the market end up selling a lot to a family that presented different needs with an impact on the quality of urban life of the same.

Based on the above, the problem statement is formulated as follows: “To what extent are the sustainability axes of urban development and the quality of urban life perceived by the inhabitants of the Urb. Santa Margarita? “responding to it is posed in a quantitative and descriptive-correlational approach, therefore it was required to take a sample stratified by stages of 91 families residing in the 8 stages.

Finally, it was concluded that there is a correlation between the dimensions of sustainability axes and the quality of urban life of its inhabitants, and it was found that there are other intervening variables such as income and education, as well as previous residence that generate a negative effect on the quality of urban life therefore the improvement of the infrastructure, social and cultural, security and environmental sustainability axes is recommended through the intervention of the JUVECO and the Municipalidad Distrital Veintiséis de Octubre, as well as the need for greater protection by the police force and serenazgo.

KEYWORDS: Urban sustainability axis, quality of life.

INTRODUCCIÓN

La calidad de vida urbana es un fenómeno poco abordado en los países menos desarrollados, también llamado de tercer mundo o en vías de desarrollo, y por lo tanto presenta mucho menos investigación en los sectores emergentes que en los que ya se encuentran consolidados, como es el caso de algunos pueblos jóvenes, distritos y urbanizaciones del Perú.

Para abordar las necesidades de determinados rubros se debe tener en cuenta el grado de aceptación del habitante con el entorno que lo rodea, así como también la disponibilidad de participación en la contribución de impuestos, arbitrios, tributos y pago de sanciones que corresponde a la municipalidad de su jurisdicción, pero a su vez surge la desconfianza y desconocimiento del uso de los recursos recaudados, el pensamiento tradicional y expansivo es que no se va a pagar hasta que se hagan obras o se presente la solución a los pedidos es entonces que se debilitan los ejes de sustentabilidad y consecuentemente hay una menor y más lenta intervención.

La urbanización Santa Margarita es un proyecto del grupo CLASEM autodenominada como “[...] un proyecto que ofrece la mejor calidad de vida a sus propietarios brindándoles la comodidad de una vivienda propia al mejor precio y con la posibilidad de ampliación. [...] con habilitación urbana de luz, agua, desagüe, pistas y veredas. Construcción antisísmica. Ubicación cerca de hospitales, universidades y centros comerciales”, sin embargo se trata de un proyecto destinado a clases sociales que provienen de una urbanización o un asentamiento humano más consolidado; han transcurrido 10 años y los espacios urbanos de Santa Margarita no son concurridos, visualizándose parques sin juegos infantiles recreativos, no hay bancas, no existen pérgolas ni sombra, poca seguridad y vigilancia, entre otras situaciones que desfavorecen el uso de los mismos.

La presente investigación se encuentra dividida en diferentes secciones, se parte de un problema, se aborda un marco teórico que comprende investigaciones anteriores y bases teóricas, consecutivamente se direcciona mediante la metodología de investigación que más se ajusta a la investigación para finalmente lograr resultados válidos y extrapolables con el fin de argumentar científicamente y poder contrastar los resultados con otros similares finalmente se han resumido los resultados y logros en conclusiones para finalmente precisar las recomendaciones de la investigación.

I. ASPECTOS DE LA PROBLEMÁTICA

1.1. Descripción de la realidad problemática

A nivel internacional

Según la consultora estadounidense Mercer, la ciudad donde sus ocupantes viven mejor en todo el mundo es Viena, la capital de Austria, que fue nuevamente la mejor tras siete eventos pasados, en los que obtuvo ese puesto en la lista de los países con mejor calidad, entre 231 áreas urbanas (ciudades) evaluadas en varias naciones.

Según los expertos, ha dedicado un tiempo significativo en recursos humanos, Viena tiene las mejores capacidades en "facilidad para transportarse, estándares sanitarios, seguridad para sus habitantes y acceso a los servicios públicos". Se explica principalmente dado el interés de las organizaciones mundiales con el objetivo de mostrar qué áreas urbanas son las más razonables para enviar a sus trabajadores en pasantías o para establecer un nuevo campo base o sucursales en el caso de las empresas.

En América Latina, el área de la calidad de vida es impulsado por Montevideo una vez más, la capital uruguaya que está en el lugar 79, luego se encuentra Buenos Aires con el puesto 93 y Santiago de Chile en el tercer lugar de Latinoamérica con el puesto 95. Slagin Parakatil, un analista de Mercer, reveló a BBC Mundo que existen razones válidas para que se hayan dado estos puestos en el ranking. Por ejemplo, en Santiago, existe mucha contaminación ambiental y en Argentina, los factores de agitación social, la agitación política y el problema de la estabilidad económica; otro ejemplo es el de Brasil, donde en comunidades urbanas como Río o Sao Paulo presentan aún mucha inseguridad ciudadana.

El informe también incorpora en su resumen las áreas urbanas (ciudades) con la calidad de vida que es notablemente mala, en este sentido una vez más Bagdad, la capital de Irak, está hacia el final de la lista, en 231.

A nivel nacional

El Índice de Progreso Social Regional 2016 elaborado por Centrum de la Pontificia Universidad Católica (PUCP) estimó que 15 regiones presentan baja calidad de vida, 5 de ellas presentan un nivel menor a los otros 10, situándolos en un problema grave.

El Índice de Social Progress Index (SPI) se hizo accesible a las oficinas y naciones en 2013 de un esfuerzo dirigido por el profesor Michel Porter de la Universidad de Harvard. El archivo examina la ejecución relativa de las regiones y su capacidad para satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus habitantes y grupos utilizando más de 50 indicadores en tres dimensiones, de necesidades humanas esenciales, bienestar y desarrollo laboral (estudio, empleo y desarrollo).

El Centrum encontró que Moquegua e Ica son los distritos con la más notable calidad de vida, con un puntaje de 65 para puntuaciones de 0 a 100. Las dos regiones anteriores se encuentran en la escala medio alto y otras 9 (Lima Metropolitana, Arequipa, Tacna, Lambayeque, Callao, Áncash, La Libertad, Piura y Tumbes) de nivel medio bajo, con registros en los alrededores de 55 y 64 puntuaciones.

Por el contrario, 15 regiones están por debajo de este récord; (Ayacucho, Junín, Cusco, Apurímac, Lima, San Martín, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco y Puno) y con muy bajo otras 5 (Amazonas, Pasco, Madre de Dios, Loreto y Ucayali).

Las diferencias entre regiones puede deberse al proceso de descentralización iniciado en el año 2002, sin embargo es considerable su fracaso por la existencia de incumplimiento en lo propuesto y efectuado, por lo tanto existe un fenómeno de recentralización que a pesar de ser innegable es ocultado. Por otro lado, existe evidencia que hubo progresos económicos, en 11 regiones en los 15 años que ha durado la descentralización parcial.

En esta reunión los que resaltan son las regiones que han aprovechado la explosión minera que ha producido trabajo y renta, o han tenido una reacción más efectiva al intercambio de recursos dada la eficiencia en el aporte de la misma; es la situación de Moquegua, Tacna, Arequipa y Áncash. Otros, por ejemplo, Ica, La Libertad, Piura y Lambayeque han tenido la capacidad de lograr cierto nivel de avance.

A nivel regional y local

La urbanización Santa Margarita de Piura es uno de los mayores planes inmobiliarios de los últimos años realizados en el distrito Veintiséis de Octubre, comprende un compendio de actividades de alojamiento, con una especulación muy sólida de éxito, dado el depósito de confianza en los proyectos sociales del Estado (Techo Propio y Mivivienda), y ratifica la alianza del sector privado y su dependencia a la política gubernamental y de apoyo.

Todos los piuranos pueden llegar a tener acceso a estos lotes, así como pueden llegar a recibir el bono del Estado, pero deben cumplir con ciertos requisitos previos, para esta situación el programa de Fondo Mivivienda se encarga de calificar a los futuros propietarios en los arreglados urbanos. Mientras que se trata de un lote con una construcción de 30 m², el nuevo propietario tendrá un área de 96 m², por lo que más tarde puede ampliar su casa. Para ello, la organización transmitirá los planes, conservando la idea del área y posibilitando que las casas puedan ser construidas de hasta 3 pisos.

El beneficio de este proyecto en palabras de la misma empresa inmobiliaria, es que el plan tiene una perfecta forma de desarrollarse y facilidad de acceder porque además del precio, en el caso de los adquirentes iniciales, también existe un bono y financiamiento con un banco para que el tema de pagos se haga en el proceso (un tipo de alquiler), en este sentido el módulo está valorizado en S/. 42 600 y aquellas personas con ingresos menores a S/. 1 700 podían acceder a un bono de S/. 17 750 para amortiguar el pago.

Otro aspecto que se ha logrado es que se acelere los trámites y entrega de permisos de construcción, se trata de un trabajo que incluye a alcaldes y sector público con el privado, de esta forma se puede cumplir con los cronogramas que establece la inmobiliaria a los habitantes y posibilita incrementar el bienestar por contar con un lote propio. Sumado a eso la inmobiliaria consideró conveniente la construcción de una comisaria para el resguardo de las 8 etapas de la urbanización. El módulo básico consiste en casa de 30 m² construidas, que cuenten con cocina, sala delantera; dos habitaciones, baño, patio y aparcamiento que se podrían extender la casa en 55m², y tienen tres habitaciones, sala de frente, cocina, baño, jardines exteriores.

El problema tras 10 años de la construcción y alojamiento urbano, a pesar de la existencia de parques estos no son utilizados con frecuencias, las áreas verdes no presentan jardines ni plantaciones y los habitantes no interactúan como sociedad, en este sentido se presume que el comportamiento de los habitantes reflejado en la calidad de vida esté relacionado a factores de infraestructura, ecológico y plano social, que probablemente se repitan en la Urb. Santa Margarita II y otras construcciones, en el plano local, regional e inter-provincial.

Con las premisas anteriormente expuestas, la formulación del problema de nuestro proyecto de investigación queda redactada de la siguiente manera:

1.2. Formulación del problema de investigación

Con las premisas anteriormente expuestas, la formulación del problema de nuestro proyecto de investigación queda redactada de la siguiente manera:

1.2.1. Pregunta general

¿En qué medida se relacionan los ejes de sustentabilidad de desarrollo urbano y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita?

1.2.2. Preguntas específicas

- ¿Cuáles son las características sociodemográficas de los habitantes de la Urb. Santa Margarita?
- ¿En qué medida se relacionan el eje territorial e infraestructura y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita?
- ¿En qué medida se relacionan el eje social y cultural y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita?
- ¿En qué medida se relacionan el eje seguridad y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita?
- ¿En qué medida se relacionan el eje ambiental y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita?

1.3. Justificación e importancia de la investigación

La investigación tiene una justificación teórica al resolver el cumplimiento de las premisas que presuponen la insatisfacción de localidades emergentes y vulnerables reflejadas en la medición de indicadores, bienestar, felicidad, desarrollo humano, calidad de vida, etc.; en el sentido teórico se probará también si las dimensiones e indicadores de la escala son realmente importantes para el análisis de la calidad de vida, o en su defecto existen características que no contribuyen a la conformación del indicador.

En su sentido práctico, esta investigación ofrece desarrollar una metodología basada en técnicas estadísticas y económicas que sirvan en la dirección de estudios demográficos, respetando los requerimientos y supuestos básicos que las pruebas demanden.

En cuanto a su importancia, la calidad de vida urbana debe ser el objetivo fundamental al que apunten las políticas públicas, dado su acercamiento a la solución de las necesidades insatisfechas en la jurisdicción o pueblo destinatarios de la ayuda, es en este sentido que se puede decir que se pretende cubrir brechas con el fin de mejorar el bienestar.

La importancia del estudio radica en corregir el error de los espacios públicos y estrategias que imposibilitan o restringen el libre desarrollo de actividades sociales y de esparcimiento, en este sentido se plantea una metodología que sirva para el planeamiento y estructuración de las nuevas zonas urbanas como urb. Santa Margarita II entre otras.

Partiendo de lo anterior revelar el nivel de participación de las políticas públicas, el servicio de la municipalidad, programas sociales, etcétera, en la calidad de vida de los sectores más habitados como lo son los pueblos jóvenes, asentamientos humanos y urbanizaciones en desarrollo, no solo significarán la respuesta a un estímulo, sino el grado de compromiso y eficiencia por parte de los sectores a los que compete.

1.4. OBJETIVOS

1.4.1. Objetivo general

Determinar la relación entre los ejes de sustentabilidad de desarrollo y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

1.4.2. Objetivos específicos

- Determinar las características sociodemográficas de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.
- Determinar la relación entre el eje territorial e infraestructura y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.
- Determinar la relación entre el eje social y cultural y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.
- Determinar la relación entre el eje seguridad y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

- Determinar la relación entre el eje ambiental y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

1.5. Delimitación de la investigación

Para esta investigación, se esperan las siguientes limitaciones:

- La disponibilidad de los encuestados.
- El nivel de sinceridad de los encuestados.
- El acceso a zonas de peligro.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

A nivel internacional

Aynaguano Alicia y Caguano Nancy (2016) “Análisis estadístico multivariado de los indicadores de calidad de vida en la ciudad de Riobamba, año 2014”.

La investigación que se presenta tuvo por objeto analizar por medio de técnicas estadísticas multivariadas los indicadores de calidad de vida en la ciudad de Riobamba, en el año 2014. El estudio se realizó considerando las cinco parroquias urbanas de la ciudad, para recolectar información se utilizaron encuestas basadas en el modelo de la Red de ciudades “Como vamos”, la información relevante de la convivencia en la ciudad se recolectó a través de 110 preguntas abiertas y cerradas divididas en 17 climas de opinión. Las variables de tipo cualitativo y cuantitativo se analizaron con técnicas estadísticas descriptivas, en particular se aplicó un análisis de correspondencia múltiple y se generó un índice de calidad de vida para la ciudad de Riobamba el mismo que permitió medir la percepción de satisfacción con la ciudad, la opinión económica y la apreciación de los habitantes en relación a la pobreza. Los resultados de los análisis descriptivos univariados muestran que el 40% de los pobladores se siente satisfecho con Riobamba como una ciudad para vivir, el 60% expresó sentirse medianamente orgulloso de la ciudad y en las parroquias Lizarzaburu y Veloz los habitantes tienen una mayor percepción de pobreza debido a que no poseen viviendas propias, a diferencia de lo que ocurre en las parroquias Maldonado y Velasco. Finalmente, se recomienda considerar este índice de calidad de vida en trabajos similares que resulten de la actualización de información, para generar nuevos indicadores que permitan establecer parámetros medibles y replicables sobre la calidad de vida en Riobamba hasta obtener un índice estándar.

Matías Dziekonsky, María José Rodríguez, et al. (2015) en su investigación titulada: “Espacios públicos y calidad de vida: Consideraciones interdisciplinarias”. Universidad Santiago de Chile.

El crecimiento de las ciudades, específicamente en Chile, no ha traído aparejada, necesariamente, una mejora en la calidad de vida y en la salud mental de sus habitantes. Abordamos la conjunción entre espacios públicos, relaciones interpersonales y calidad de vida, pues no ha sido suficientemente tratada. La calidad de vida se encuentra estrechamente vinculada con las relaciones sociales, interpersonales, y con la integración social, las cuales se han visto afectadas por el desarrollo de la urbe. Se elabora un diálogo interdisciplinario entre la arquitectura, la psicología social y la antropología, en torno a los espacios públicos, la urbanización y los procesos de encuentro social, pues los espacios públicos son escenarios relevantes en lo urbano, que cumplen funciones en las relaciones interpersonales, la integración social y la calidad de vida. Resalta la necesidad de identificar criterios para el diseño de espacios públicos como espacios de encuentro, interacción social y vida ciudadana.

González Andrea (2008) en su investigación “Percepción de la calidad de vida urbana en las ciudades de la frontera norte de México”

El objetivo central de este trabajo de investigación consiste en analizar la percepción de la calidad de vida urbana en las ciudades fronterizas de Mexicali, Tijuana, Ciudad Juárez y Reynosa, en función de las principales características sociodemográficas individuales de sus habitantes. Para tal fin se utilizaron métodos cuantitativos, específicamente la construcción de un Índice de

percepción de calidad de vida urbana y el contraste de sus mediciones en las ciudades seleccionadas con respecto a las características sociodemográficas individuales: sexo, edad, relación de parentesco con el jefe del hogar, estado conyugal, condición migratoria, adscripción a etnia indígena, nivel educativo e ingresos. La fuente principal de datos se derivó de la “Encuesta sobre calidad de vida competitividad y violencia social” desarrollada en el año 2005 por el COLEF a solicitud de SEDESOL. Entre los principales hallazgos de la investigación no se evidencia una percepción positiva de la calidad de vida urbana en las ciudades de la frontera norte y se observan diferencias estadísticamente significativas entre las ciudades seleccionadas, especialmente a partir de algunas características sociodemográficas como condición migratoria, nivel educativo e ingresos en el hogar.

A nivel Nacional

Escalante Frida (2013) en su tesis titulada “Los espacios públicos destinados a la infancia en el distrito de Magdalena del Mar”

Esta investigación trata sobre los espacios públicos destinados al uso de la infancia en un distrito de clase media, ubicado en la ciudad de Lima – Perú. Se hace un recorrido sobre los principales problemas políticos, económicos y culturales que impiden a los niños y niñas del distrito de Magdalena del Mar disfrutar de espacios destinados a ellos. La aplicación del modelo neoliberal en el uso del suelo urbano ha afectado el hábitat, el barrio, el espacio público. El eje transversal que guía este trabajo es la calidad de vida y la participación de la infancia. Se propone una investigación correlacional y descriptiva de modo sistemático de las características de la población, y del qué hacer político, que no permiten la institucionalización de ciudadanía de la infancia. Los resultados nos llevan a concluir la existencia de un desconocimiento de los derechos de la infancia por parte de los habitantes en este distrito, de sus principales autoridades y de los profesionales que intervienen en la gestión, así como la inexistencia de voluntad política para corregir estas carencias. Se recomiendan acciones que permitirán tomar conciencia de la problemática y modificar la negación de oportunidades para la infancia del distrito de Magdalena del Mar.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Ejes de sustentabilidad urbana

El desarrollo sostenible es una reacción a la exigencia de una alternativa de avance que une diferentes pilares, destaca el ámbito financiero o económico, el valor social (moral, cultura, civil, etcétera.) y finalmente el rubro ecológico. El objetivo queda detallado como: abordar en el desarrollo económico sin perder la visión de la emergencia ecológica natural que influye en el esparcimiento y desarrollo social. El desarrollo económico, no es un problema cuya disminución desplazará soluciones multidimensionales, sin embargo, es uno de los numerosos signos de la emergencia mundial que influyen en el avance humano contemporáneo (Jimenez, 1991).

En este sentido, el desarrollo sostenible está en la agenda de numerosas entidades a nivel mundial, es la situación de la IUCN (International Union for the Conservation of Nature), que expresa que el avance sustentable debe ser un deseo de la humanidad, por lo que una de sus proposiciones es la asociación que se conoce como "Estrategia Mundial para la Conservación" que expresa que al desear un desarrollo económico, se debe considerar:

- El mantenimiento de los procedimientos biológicos básicos y los marcos de vida.
- La protección de la variedad de especies.
- Utilización sustentable de especies y comunidades biológicas.

El surgimiento de la necesidad de considerar la sostenibilidad del desarrollo, según WC Clark y RE Munn (1992) podría estar relacionado con la innegable necesidad para descubrir propósitos de unión y armonización de metodologías de zonas de actividad social.

Estas contemplaciones están fortalecidas con el reconocimiento general de la conexión clara entre la decadencia natural y los estilos prevalecientes de avance. Es lo que, finalmente, está impactando al mundo y que un número creciente de expertos de diversos campos de la economía están hipotetizando escenarios de los peligros ecológicos y sus conexiones con lo financiero. Esta reflexión ha apoyado sin duda la selección de la idea de desarrollo sustentable. A partir de lo anterior, es sencillo entender por qué en las entidades mundiales y en los círculos políticos y gerenciales las naciones avanzan progresivamente y de manera obstinada del desarrollo sustentable.

Los significados del avance práctico son diferentes en cuanto a su origen y al comportamiento en el desarrollo de los fenómenos. Por ejemplo, la "Comisión Mundial del Medio Ambiente y el Desarrollo" (CMMAD, 1988) propone el acompañamiento:

"El desarrollo sostenible es el desarrollo que satisface las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades. Encierra en sí dos conceptos fundamentales:

- El concepto de "necesidades", en particular las necesidades esenciales de los pobres, a las que se debería otorgar prioridad preponderante;
- La idea de limitaciones impuestas por el estado de la tecnología y la organización social sobre la capacidad del medio ambiente para satisfacer las necesidades presentes y futuras"

En otra definición operacional RK Turner (1988) recomienda que

“el desarrollo sostenible involucra la maximización de los beneficios netos del desarrollo económico, sujeto a mantener los servicios y la calidad de los recursos naturales a lo largo del tiempo"

Estas definiciones muestran que el avance sustentable, en su comprensión más amplia, debe ser entendido como una medida de desarrollo que intenta consolidar la armonía del desarrollo financiero, el valor social y la debida atención al ambiente. Estos componentes aplicados conjuntamente se pueden encontrar en todas las literaturas de los ejes de sustentabilidad, por ejemplo D. Pearce (1988) en un retrato de la idea que toma nota de que el cambio monetario está sujeto a la “mantención del inventario del capital natural” y el valor dentro y entre generaciones.

La conexión concordante entre la protección de la condición humana y los intereses monetarios puede parecer impensable, sin embargo, en esta teoría se considera un objetivo concebible y fundamental. Esto es debido al reconocimiento de la conexión más cercana entre el

desarrollo financiero y la sostenibilidad ecológica. Existe preocupación por la doble viabilidad de desarrollo factible que condiciona que no habrá desarrollo financiero sin apoyo ecológico y de la misma manera, no habrá desarrollo ecológico sin desarrollo financiero.

Estas maneras de lidiar con la dependencia entre el desarrollo monetario y la tierra no sólo se encuentran en el nivel de la proposición hipotética sino que se manifiestan como premisas de control de los arreglos de desarrollo.

En este contexto, W. Reilly (1991) afirma que un desarrollo monetario razonable es concebible sólo en la medida en que se produzca una estrecha colaboración entre estrategias naturales y arreglos financieros en varios niveles político-reguladores y de generación de una nación. La legitimidad de estas recomendaciones debe ser analizada, sin embargo a la luz de la historia existen logros y decepciones que tienen diversos modelos financieros que han ganado representatividad en los órdenes sociales contemporáneos. Además, en lo que respecta a la sostenibilidad se requiere un tipo extraordinario de desarrollo con características sociales, y que será razonablemente medida por parámetros.

La introducción de las investigaciones en este tema es en general debido al estudio de los impactos de la calidad ecológica sobre el desarrollo financiero, en cualquier caso, también es importante percibir las metodologías que hablan de la relación opuesta, es decir, los impactos concebibles de la desarrollo o, de manera más directa, el desarrollo económico en la naturaleza. Lo que es concebible, y puede suceder de varias maneras. El problema esencial es que, en la medida en que un público en general descubra cómo satisfacer las necesidades cruciales de sus individuos y los establecimientos, pueden concentrar sus preocupaciones y sus esfuerzos en diferentes partes de la calidad de vida, por ejemplo las condiciones del lugar.

"Cuando el presente parece relativamente seguro, las personas pueden dirigir las miradas hacia el futuro" (Reilly, 1991). Lo que propone la cita anterior sería reforzada por la forma en que la conexión entre los estados de la mente y la conducta social es más desarrollada en los países con más progreso, así tiene implicancia directo y crítico con énfasis en las naciones más desarrollada:

"Los países industrializados con economías fuertes y altos niveles de vida tienden a dedicar más tiempo y recursos a las cuestiones ambientales, por lo cual están mejor en el aspecto ecológico. [...] En cambio las naciones en desarrollo, abrumadas por la pobreza y en continua lucha por contener el hambre masiva, han tenido poco tiempo y aún menos dinero para la protección ambiental" (Reilly, 1991)

En cualquier caso, independientemente de todos estos signos positivos, las cuestiones ecológicas están muy lejos de ser resueltas, considerablemente más en algunos segmentos que han ampliado o cambiado su área, esto implica, por ejemplo, que numerosas organizaciones transnacionales encuentran los negocios sucios en las naciones (típicamente el tercer mundo) cuya ley lo permite o por el requisito de dinero en sus economías. En esta línea se identifica el vertido de contaminantes producto de la mina informal u otros negocios, cuyo perjuicio es la naturaleza de las naciones pobres.

En el tema de la extensión del desarrollo sostenible, es factible en las naciones latinoamericanas, parece ser importante aludir a los encuentros que emergen de los estilos de avance que se han conectado en estas últimas décadas. Como un tema al refieren últimamente

muchos autores, sin embargo se debe añadir programas para permitir establecer un pensamiento sobre el resguardo de lo natural que se hace en estos estilos de vida y economía.

Los modelos monetarios que han sido verificables en los estilos de desarrollo han sido de diversas motivaciones, completamente diferentes y descritos esperando alternativas que han impulsado el avance de la sociedad, cuyos componentes fundamentales parecen ser:

- a. Privilegiar el eje monetario como factor clave en cualquier procedimiento de desarrollo, reduciendo la significación o esencialmente pasando por alto el soporte de diferentes variables, por ejemplo, las relaciones sociales o la naturaleza. Por lo tanto los modelos actuales son deficientes, ya que el desarrollo se mide y se describe en cuanto al procedimiento de progreso financiero y sus marcadores.

"Como lo han dicho desde hace años algunos ecologistas y economistas, los sistemas de contabilidad económicas tradicionales, como el PNB y el PNN (producto nacional neto), son deficientes como indicadores del bienestar nacional en su conjunto. En ellos se subestiman o excluyen muchos factores de carácter no mercantil, que contribuyen de modo inconmensurable a la calidad de nuestra vida" (Reilly, 1991)

- b. Considerar el desarrollo, esencialmente, como un procedimiento que busca comprender cuestiones monetarias, mecánicas, modernas y sociales, prestando poca atención a donde se producen estos "arreglos".
- c. Excluir entre sus motivaciones, el mejor pensamiento posible de la necesidad de transmitir espacialmente los el desarrollo financiero. Esto crea un tipo de desarrollo centralizado.
- d. La consideración de la tierra en estos modelos se reduce a tres temas: contaminación, extracción de activos y valoración de hábitats comunes.

A partir de estos fundamentos, se pueden incluir diferentes aspectos destacados, a la luz de los atributos indicados por F. Aguilera, C. Castilla y M. Sánchez (1990), se compara con los estilos comunes de progreso en las naciones subdesarrolladas y puede ser percibido en numerosos los países de América Latina y el Caribe: a) el carácter transnacional, b) el patrón homogeneizante de la economía y la sociedad mundial, c) el desconocimiento de la conexión entre cuestiones financieras y ecológicas, d) la sustitución de los sistemas de mercado por las metodologías de las organizaciones transnacionales, f) la expansión de la dependencia de una fuente de energía única: el petróleo, g) desarticulación de los estilos de autosuficiencia o desarrollo cercana.

El eje económico, significa un estado de desarrollo que no solamente abarca la mejora de los indicadores financieros, sino que involucra el desarrollo social y ecológico, cuya desproporcionalidad atenta contra el buen funcionamiento de las relaciones sociales, el lugar de residencia y factores ecológicos, para finalmente atentar con el bienestar y la salud pública de la sociedad.

El desarrollo sostenible es entonces consistente con: justicia para los marginados sociales; justicia para las generaciones futuras; justicia para la naturaleza; y rechazo al riesgo que surge de: nuestra ignorancia sobre las interacciones entre medio ambiente, economía y sociedad; y al daño social y económico que surge de los bajos márgenes de adaptación a los impactos externos (Pearce, 1988)

Esta búsqueda de equidad para las partes más vulnerables de la sociedad es una de las razones de desarrollo de este eje, que estaría generalmente controlada por la regularidad legislativa y el fondo al cuidado de la naturaleza, en la evaluación de D. Pearce (1988), los individuos y los órdenes sociales son en gran parte influenciados por la corrupción de la naturaleza, el enfoque habla de una sutil situación que normalmente se dice que las cuestiones ecológicas se refieren sólo a las áreas ricas de la sociedad, lo que significaría la presencia de una especie de "elitismo natural". El hecho de que la conexión entre la condición y la necesidad sea evidente por sí mismo estaría muy lejos de aclimatarse a la realidad, dado que la parte ecológica comprende desde lo general que es preservación de bosques, mares, etc. hasta lo que se refiere a espacios públicos como parques, jardines, ruido, basurales, etc.

De acuerdo con D. Pearce (1988), uno de los escenarios en los que es necesario investigar es la relación de crear naciones en las que existe una respuesta inmediata de la base de activos o ingresos del Estado, para la solución de escenarios que restringen en el desarrollo y encadenan a la sociedad a prácticas propias de países sub-desarrollados, en este sentido la economía se entrelaza con lo social en primera instancia por la poca inversión en herramientas físicas que imposibiliten prácticas contraproducentes como la quema de basura, el arrojo de basura a zonas cercanas, la informalidad de negocios, el robo armado, etc. a su vez se conecta lo social con lo ecológico en el resguardo de la población en su entorno, al tener un aire más fresco, un suelo fértil para jardines, menor ruido, etc.

Nijkamp y Soeteman (1989) sostiene que en muchas de las políticas intencionalmente o de forma colateral las sociedades del presente son sacrificadas para la mejora de las futuras, ejemplo de ello son los productos orgánicos con fin de exportación, el cual se restringe de incorporarse al mercado local y disminuye el bienestar y salud de los habitantes de la región, otro caso, (en paralelo) es el beneficio del Estado a determinados sectores socio-económicos que genera tensión en los ciudadanos no beneficiados.

Por lo general, al tratar el tema de desarrollo social, la presencia de altas tasas de pobreza en países sub-desarrollados aparece intermitentemente como uno de los principales obstáculos, ensombreciendo el resto de alternativas que puedan afectar a las sociedades, así por ejemplo Mäder (1988) en el sentido más amplio de sus reportes escenifica a un comprador de un país desarrollado que extrae los recursos naturales de los países pobres con ínfimos pagos por el producto (se trata del 80% de la producción), nivelando esto a la sociedad urbana, las más desarrolladas o de élite, presentan la atención del sector público y privado, Mäder enfoca la desigualdad que puede tensar relaciones entre ciudadanos.

Actualmente, aparece de una manera inexorablemente implacable, el alto nivel de desmoronamiento del ambiente que influye en la condición humana. Las estructuras que se han creado y el tamaño del efecto de los ejercicios humanos sobre el espacio que habitan.

Además, los indicadores permiten visualizar el panorama que la corrupción natural seguirá siendo como el que se ha tenido hasta este punto, si los estilos de vida de los habitantes no cambian. Las razones de esta circunstancia se encuentran en la poca cultura y práctica que se suscitan en las conexiones entre las personas y la naturaleza.

De esta manera, se aprecia con el acontecimiento irresoluto, que el hombre, con sus diferentes formas de vida, no es sólo el resultado de la naturaleza, sino la causa de su cambio (Turner, 1988). Esta teoría es importante para apostar la capacidad de explorar el potencial humano y cambiar los principales paradigmas, pues tienen la capacidad de transmitir su desarrollo social en el mismo eje y en el ambiental.

De lo anterior se entiende el suceso bicondicional que argumenta el estado actual de los ejes, los habitantes repiten muchas veces la poca cultura ecológica que conocen e intentan solicitar apoyo de los sectores gubernamentales antes que fomentar las campañas que habiliten la interacción sobre el cuidado del ambiente.

Por lo anterior la medición del eje correspondiente a la naturaleza es una perspectiva que no puede ser ignorada en la investigación de las cuestiones enfocadas al desarrollo. P. Bifani (1980), señala lo siguiente:

Si la realidad está constituida por lo natural y lo social en su interrelación mutua, entonces la relación medio ambiente-desarrollo es ineludible, íntima e inseparable. Esto implica que no es posible interpretar el fenómeno del desarrollo prescindiendo de la dimensión ambiental, y, por otra parte, que no es posible alcanzar objetivos y metas de desarrollo separadamente del problema ambiental, ni considerarlos como objetivos alternativos (Bifani, 1980).

Una comprensión más exacta de la conexión entre la medición ecológica y el desarrollo factible, surge de la investigación de las conexiones construidas entre el desarrollo económico y la preservación de los recursos, que de acuerdo con RK Turner (1988) se dan en general, de dos maneras:

1. Por sobre cierto nivel de utilización de la base de recursos, es poco probable que se produzcan intercambios entre el desarrollo y los servicios de la base natural de recursos. Desarrollo y ambiente son verdaderos complementos.

2. Más allá de este nivel es probable que el desarrollo económico involucre reducciones en una o más de las funciones de los ambientes naturales —tales como insumos para la producción económica, como residuos de los servicios de asimilación, y como proveedor de otros servicios ecológicos—. Con estos intercambios, la multifuncionalidad de los recursos naturales es un concepto crítico. Los intercambios se producen entre las variadas funciones del ambiente y entre desarrollo y una o más funciones ambientales. El desarrollo en un área geográfica puede afectar las funciones ambientales de otra área. El desarrollo en un periodo de tiempo afecta las funciones ambientales en otro periodo de tiempo. Determinar las interacciones, es de importancia crítica para evaluar con precisión las funciones ambientales. Investigaciones económicas recientes han sido exitosas en develar el amplio orden de magnitud de algunos recursos

ambientales y ha comenzado a descubrir la importancia relativa de tipos de valores, por ejemplo valores de uso y no uso (Turner, 1988).

De lo anterior se extrapola la situación de interacción de los tres ejes en la sociedad urbana, existen prácticas económicas propias de una zona que genera desarrollo económico como otras que en su defecto deshabilitan la posibilidad de inserción laboral, desarrollo de empresas o gasto por parte del sector público, así también el desarrollo de la zona como el subdesarrollo puede significar el traslado de beneficios o empeoramiento de zonas aledañas, así como puede significar la extensión de oportunidades laborales y de mercado, esparcimiento y recreación, también puede significar la mala utilización del espacio como alojamiento de basura, aumento de la criminalidad, etc.

2.2.2. Calidad de vida urbana

La calidad de vida es un tema tardío, que se desarrolla entre los años 70 y 80. El carácter de su investigación comenzó en su mayor parte a partir de las necesidades médicas que se extendió rápidamente por la ciencia humana de tipo social y la investigación mental, así se reemplaza las mediciones complejas como la medición de felicidad y bienestar. A pesar del hecho de que el término es tardío en la literatura, las preocupaciones sociales por las condiciones de vida ha sido un problema que surge desde el inicio de la historia de la humanidad, así se puede entender que las civilizaciones en diferentes partes del mundo (cultura) requerían ciertas condiciones que favorecieran la apreciación de pertenecer a determinado grupo, por lo que se estaría hablando de una ordinaria manera de entender la calidad de vida por parte de los individuos de ese entonces. Es problemático, de esta manera, hablar de un enfoque cronológico, ya que es un problema que no ha tenido una evolución a lo largo de investigaciones como pueden haberlo tenido otros términos. Como García Riaño (1991) plantea que no hay referencias escritas que ayuden este tema en una línea de tiempo y que caracterice el problema en sí, por lo tanto es necesario para este segmento referenciar a la salud, felicidad y bienestar, para comprender la historia de la calidad de vida.

Hablar de calidad de vida considerando como precursoras a la salud y El primero de ellos contacta los principales desarrollos, se amplía prácticamente hasta el punto que finales del siglo XVIII y se preocupa fundamentalmente por la salud en establecimiento privado y público (como estudios comparativos). El segundo se presenta con el avance del estado, y el fundamento de una progresión de las leyes que garantizan los derechos y el bienestar de los habitantes, se habla de un "estado de bienestar" en el que también se condensan las políticas públicas y del gobierno local (Harris, 1990), por otro lado otros autores consideran que el bienestar llegará a ser un tema de segundo plano con limitaciones de contenido (Harris R. , 1989)

Las culturas antiguas de Europa y África tuvieron especial preocupación para la solidez de la sociedad, en especial en el tema de salud, teniendo en cuenta los componentes de la limpieza y alimentación, algunos consideraron fundamental el tratamiento del agua (Grecia), en esta misma línea se encontraba Roma. La salud era vista esencialmente como un espacio en el que la vida social podía crearse sin peligrosos riesgos. En consecuencia, se tomaban medidas con las enfermedades que podrían resultar en contagios a gran escala o pandemias, la situación debía ser resuelta mediante el impedimento de ciertos derechos en beneficio de la población sana. Después, la convención establecida se dirige a través del Imperio bizantino y llega al mundo árabe que vuelve a introducir los conceptos en la nueva Europa.

En medio de la Edad Media, dirigida por el cristianismo, se produjo una respuesta, con el objetivo de que desapareciera lo que corrompe a una sociedad y la "mortificación de la carne", significó una lucha contra una marcada diferencia en la conducta en lo que respecta a la limpieza privada y pública, dejando los tipos más básicos de saneamiento, por ejemplo que los baños públicos sean cerrados o los lugares públicos olvidados (Piédrola, 1991).

De la cita anterior, el mal uso de una estrategia en la calidad de vida, en este caso bienestar, puede producir efectos colaterales ligados a otros puntos clave que corresponden en menor o mayor grado a perjudicar a un determinado sector tal como salud, recreación, infraestructura, seguridad, etcétera.

Probablemente las principales leyes de bienestar general se presentaron inicialmente en Inglaterra (siglo XII), desde ese momento se extiende a Francia (S.XIII) por último en Alemania e Italia (siglo XIV), y se identifican con la contaminación del agua y el ambiente, con los mercados de alimentos y el alimento, la salubridad en las calles, el pavimento y las alcantarillas (García Riaño, 1991). Sin embargo, su grado de aplicación era extremadamente limitado, por manejo e indisposición de los vecindarios, en una suma de fuerzas de los beneficiarios y los infractores.

El Renacimiento tampoco pudo tener mayor solución en los problemas de los derechos de los ciudadanos, el cumplimiento de los deberes o en la salud pública. A finales del siglo XVIII y mediados del siglo XIX fue el momento en que las consideraciones olvidadas se retoman y emprenden con una representación legislativa y sancionadora en favor del trabajo y la gestión de los descansos, también de la atención al problema de los accidentes como de las enfermedades, además se dirigieron normas sobre la maternidad, se formularon reformas para la consideración de la vejez y de la muerte, por lo tanto el bienestar social estuvo fuertemente mejorado paralelamente al progreso de la salud pública en normativas. Años después en el "Informe Chadwick" (1842) en Inglaterra y el "Informe Shattuk" (1850) en los Estados Unidos la sensación de bienestar general es extraordinariamente explicada por la salud pública y el bienestar social, así también se encuentran entrelazados. Los dos informes examinan mutuamente el bienestar general, las condiciones de trabajo, la alimentación y dieta, la tasa de mortalidad así como la esperanza de vida de la población, el sistema educativo, la condición de alojamiento y zonas urbanas y también los estilos de vida de las clases sociales distintas (Piédrola, 1991).

El reconocimiento de los derechos humanos y los privilegios de los habitantes en las condiciones del siglo XIX ofreció ascender a nuevos tipos de valores basados en los estándares del reconocimiento de la acción y la actividad individual, la batalla política y la oportunidad de afiliación y reunión, flexibilidad de convicción, sentimientos y libertad de comunicarse, la propuesta de calidad de vida recogió un límite social y político.

Desde la Segunda Guerra Mundial, las fundaciones en pro de los derechos así como la reunión parlamentaria de gobierno a gobierno y la instauración del mercado con una economía fortificada, han permitido una mejora monetaria sin precedentes. Así como que la parte privada haya potenciado la era del capital individual y familiar esencial para las comunidades en vía de desarrollo, la equidad social y distributiva y la base de los marcos de gastos basados en la legislación y departamentos de justicia que a su vez han permitido el desarrollo de espacios públicos para la concurrencia del ciudadano y visitante. En esta circunstancia específica, la calidad de vida se ha relacionado con la mejora económica, la accesibilidad en el asentamiento de los mercados así como la asistencia a los mismos con total libertad para la obtención de productos materiales, servicios públicos y privados.

Sin embargo hay una real confusión en la fase final del desarrollo, que ha sido conectar la calidad de vida individual y en conjunto con variables económicas y cuantitativas de este rubro, obviando aquellos rasgos subjetivos de la idea (Blanco, 1985). En este sentido las clases de élite o clases económicas ostentosas no demuestran ampliamente la calidad de vida alta, pues como se hace mención ni el bienestar material y monetario coincide con alta relación con el bienestar subjetivo, la satisfacción de vivir y la felicidad de ser parte de determinada realidad.

A través de su mejora registrada en las últimas décadas (con respecto al refinamiento del concepto), la idea de calidad de vida ha sido un planteamiento de frecuente estudio por lo tanto se han planteado teorías que la fortifican como otras que han servido para refutar un planteamiento. Concisamente se podría referir si en un primer momento comprendía el cuidado del bienestar individual, en ese punto se adelanta para acabar perceptiblemente la preocupación por el bienestar general en cuanto a limpieza y salud, a lo largo de estos análisis se extendió la aplicación de la teoría a estudios de las libertades humanas, como los derechos humanos, tanto en el trabajo como en la ciudadanía concurrente en socializar, por último avanza hacia convertirse en preocupación para la participación del sujeto de su vida social, sus ejercicios diarios y su bienestar particular. La idea concluye notablemente en un planteamiento enriquecido, de mayor trascendencia y a su vez sensible en el estudio de cambios e investigaciones.

2.2.2.1. Enfoque conceptual

La definición de la calidad de vida es excepcionalmente complejo, la poca investigación con técnicas estadísticas precisas, la preocupación de las ciencias sociales, económicas y psicológicas, dificulta su definición teórica. Como Calman (1987) ha percibido en su examen de importante extensión, su utilización progresa e intenta cubrir agujeros en la incertidumbre. Para empezar es una idea global, de tipo multidisciplinar e inclusivo. Sin intentar ser integrales, Levi y Anderson (1980), aceptando una propuesta por las Naciones Unidas, registrando ciertos factores que la conforman: 1.Salud, 2.Alimentación, 3.Educación, 4.Trabajo, 5.Vivienda, 6.Seguridad Social, 7.Vestimenta, 8.Ocio, 9. Derechos Humanos. El conjunto objetivo de cada uno de estos segmentos constituye el modo de vida de los grupos de personas y de los individuos.

La calidad de vida abarca todas las ciencias humanas (Solomon, y otros, 1980), concentrándose en ellos los estudios de la medicina de manera aventajada, aspectos financieros, el humanismo, la ciencia política y la investigación del comportamiento psicológico. No obstante, la naturaleza de la idea integradora en realidad no significa su aditividad directa. A pesar de que las medidas que lo crean pueden ser coherentes, sus componentes se coordinan en un cálculo particular que se basa en condiciones, grupos de personas en pequeñas y grande sociedades (pueblos) y otros.

Otro componente fundamental de la definición es el requerimiento de incorporar ángulos objetivo y subjetivo. Levi y Anderson (1980) llegan a caracterizarla como una medida compuesta de bienestar físico, mental y social, como se ve por cada persona desde un punto individual y en grupo. Por tanto Andrews y Whithey (1976) exigen plantear y analizar la percepción, pues no se trata de la impresión de las condiciones reales y objetivas, sino de la evaluación por la persona. Integralmente Lawton (1984) caracterizó la calidad de vida como la disposición de las evaluaciones que el individuo realiza por cada una de las áreas de su vida presente. Shin y Johnson (1978) proponen una definición que puede llevarse a la práctica: "La posesión de los recursos necesarios para la satisfacción de las necesidades y deseos individuales, la participación en las actividades que permitan el desarrollo personal y la comparación satisfactoria con los demás", se trata de todos los puntos de vista que se basan en el aprendizaje y la experiencia pasada del sujeto. Desde este punto de vista, la calidad de vida se muestra como la convergencia de las regiones objetiva y subjetiva, no apto para ser evaluado a partir de sólo uno de sus dos ejes o focos.

La calidad de vida que se tiene por anhelada, incluye esencialmente el espacio de vida, anhelos, deseos, referencias vividas y necesidades conocidas y, por último, estimaciones de sujetos, y es a través de él que termina por una prosperidad claramente subjetiva (Blanco, 1985). Como ha sido constatado por Campbell (1976), los estimadores sociodemográficos se han ampliado sustancialmente en el periodo 1957-1972, mientras que la cantidad de individuos que son felices (según los indicadores) disminuyeron. No solo se trata de insuficiencia de recursos para alguna adquisición, pues un bien puede ser tenido a pesar que no hubo un gran requerimiento por parte del individuo en este sentido la satisfacción también consiste en alcanzar el bien que se requiera con anhelo. Por tanto no debe ser motivo de exaltación, que emerjan cuestiones con respecto a averiguar quién debe evaluar o decidir la calidad de vida. Exámenes distintivos han descubierto inconsistencias incesantes entre los especialistas de determinadas materias en conjunto de la parte informante (encuestados o entrevistados) en relación a medir su calidad de vida. Slevin y col. (Slevin, Plant, Lynch, & Et Al, 1988) han propuesto que el selecto juicio de los especialistas sobre salud y bienestar no es el adecuado y que la evaluación de los usuarios deberían ser incluidos. Las principales diferencias por lo general se encuentran entre los campos sociales, económicos y políticos, en los que se considera la intervención de juicios de expertos desestimando la intervención de la parte que experimenta el acontecimiento.

Desde este punto de vista, y desde el campo de la psicología, la calidad de vida es esencialmente una idea en panorama del tipo de reacción individual y social a la disposición de situaciones genuinas del día a día. Es que, a pesar del hecho de que los segmentos objetivos incorporan bienestar, concentrándose en el discernimiento y estimación del mismo (bienestar), en la investigación de los procedimientos que impulsan el cumplimiento y los componentes necesarios de la misma.

Entre los componentes distintivos que forman parte de la idea de la calidad de vida, surge la idea de bienestar de tal magnitud que en ciertas metodologías es el incentivo dominante así como adhesivo. Kaplan (1985) se refiere a Rokeach, recordando que tuvo que eliminar del compendio de las cualidades de bienestar la salud con el fin de facilitar la estimación. Sin embargo no sólo es básico para la calidad de vida, sino que es también un factor cuyo significado para la calidad de vida es doble. Por un lado, el nivel del componente salud lo influye específicamente, con el objetivo de que una parte significativa de la diferencia de las actividades diarias pueda ser identificada con el bienestar. Por otro lado, influye de manera rotunda en lo que queda de las cualidades o componentes que están disponibles en la calidad de vida: trabajo, relajación, independencia, conexiones sociales, etc. A pesar de que este impacto de la cadena no es elitista para la salud, es una de sus cualidades más claras y más significativas, y por lo tanto ha sido uno de los objetivos que se requieren estudiar dentro y fuera de las variables en estudio.

A pesar de este significado, incluir la calidad de vida y el bienestar subjetivo en la idea de bienestar en salud no sería correcto e incluiría una ruptura de la estructura de diseño. La dimensionalización excesiva de la idea de bienestar en salud no trasciende más de sí mismo. Confundir variables físicas y materiales, financieros y sociales con el bienestar en salud es un enfoque para perder límite operacional en cada uno de ellos.

Para tratar sobre la calidad de vida urbana, se tomarán tres de las definiciones frecuentemente citadas en las investigaciones.

Luengo (Elementos para la definición y evaluación de la calidad ambiental urbana. Una propuesta teórico-metodológica, 1998)

Las condiciones óptimas que rigen el comportamiento del espacio habitable en términos de confort asociados a lo ecológico, biológico, económico productivo, socio-cultural, tipológico, tecnológico y estético en sus dimensiones espaciales. De esta manera, la calidad ambiental urbana es por extensión, producto de la interacción de estas variables para la conformación de un hábitat saludable, confortable, capaz de satisfacer los

requerimientos básicos de sustentabilidad de la vida humana individual y en interacción social dentro del medio urbano.

Lindenboim (Calidad de vida urbana: una discusión conceptual, 2000)

Calidad de vida es una noción plural, ajustada a cada contexto, constituida por múltiples factores inscriptos en diversas dimensiones temáticas de la realidad. Calidad de vida afecta a cada individuo frente a sus contextos micro y macro comunitarios de articulación social y es determinado por: 1) las modalidades ponderadas de asociación entre las necesidades objetivas y las demandas subjetivas específicas de la vida urbana, [y] 2) las potencialidades, condiciones y niveles relativos de accesibilidad a la satisfacción de las mismas.

Pérez Maldonado (La construcción de indicadores Bio-Ecológicos para medir la calidad del ambiente natural urbano, 1999)

Unas condiciones óptimas que se conjugan y determinan sensaciones de confort en lo biológico y psicosocial dentro del espacio donde el hombre habita y actúa, las mismas en el ámbito de la ciudad están íntimamente vinculadas a un determinado grado de satisfacción de unos servicios y a la percepción del espacio habitable como sano, seguro y grato visualmente.

2.2.2.2. Evaluación de la calidad de vida

La evaluación de la calidad de vida refleja la cuestión esbozada en su enfoque aplicado. Su diferente y compleja naturaleza, y su enlace objetivo-subjetivo (fuerzas de bipolaridad) en sus medidas de numerosos criterios, dependen de la decisión tomada. Dos metodologías han sido predominantes, la primera de ellas más enfocada, en los objetivos externos al sujeto, y la segunda idealmente comprometida con romper las partes subjetivas de la calidad de vida. A pesar de esto, ésta calificación no permitirá no más que contraponer las dos estrategias. Ambas metodologías incluyen requerir la puesta en funcionamiento a fondo para evaluar la realidad, objetiva o subjetiva, y ambas metodologías requieren una elaboración hipotética y desarrollo de modelos razonables que permitan un desarrollo previsto en un escenario arbitrario. Ni la primera incluye un plan de solo recoger datos e información, ni la segunda la recopilación de una apreciación incierta. Ambas metodologías requieren una estrategia completa y exhaustiva y que se complementan entre sí.

El enfoque principal, en sentido general sociológico y financiero, se ha esforzado por establecer el bienestar de un pueblo a partir de información cuantitativa y generalizada, idealmente utilizando la estrategia de los marcadores sociales (Bauer, 1966). Este enfoque no deja de lado las partes subjetivas de lo genuino, sin embargo trata de exponer los modelos hipotéticos relacionados que sirven para captar las realidades fidedignas. La utilización de los indicadores sociales en rangos, por ejemplo, el bienestar, la formación, la prosperidad social y seguridad abierta (Bloom, 1978) que establecería la calidad de vida de una población en un momento dado y el efecto sobre sus proyectos sociales y políticos, o exámenes entre varios grupos de una misma población.

El enfoque tiene sus varios puntos de interés sin embargo presenta inevitables restricciones. Los marcadores sociales expresan algunas informaciones y realidades identificadas con el bienestar de una población en un marco social, pero no reflejan realmente el nivel de satisfacción y felicidad que las personas pueden apreciar. Los materiales y componentes (punteros objetivos) podrían ser importantes pero no es suficiente para representar bien a lo subjetivo del bienestar, por otro lado el Producto Nacional Bruto es un indicador objetivo con pequeñas dotaciones subjetivas pero no trasciende a lo que se pretende medir.

Por lo tanto, la investigación ha buscado crear técnicas y herramientas que permitan la valoración subjetiva del nivel de cumplimiento general o de segmentos, como las cuestiones gubernamentales o cumplimiento de la familia. La metodología incluye posibilidades de sesgo ya que puede haber circunstancias en que las personas tengan baja calidad de vida, pero para el mismo individuo haya un nivel satisfactorio de realización individual, es un problema grave que no puede ser ignorado. Como mencionó Allardt (1977), hay por todas las cuentas una inclinación a responder de manera satisfactoria en términos generales pero los individuos responden de manera insatisfactorias cuando se trata de niveles específicos. En cualquier caso, en circunstancias específicas, el objetivo y la naturaleza del examen pueden consistir en conocer absolutamente los niveles subjetivos de cumplimiento que uno tiene, sin prejuzgar la información genuina. Si bien las medidas subjetivas como calidad de vida pueden resultar sesgadas y engañosas (Bunge, 1975), es posible la corrección de estos problemas con instrumentos más puntuales en aspectos sociales y objetivos, combinados con la parte subjetiva.

En el caso de que no existen contrastes fundamentales en los dos tipos de evaluaciones, que están siendo utilizados, ya que ambos tienen un examen propio de realidad individual y social, así como la intercesión en ellos. Desde el punto de vista de la investigación psicológica y social, el objetivo fundamental de la calidad de vida es cuantificar los impactos de las intercesiones en los servicios humanos, todo ello incluye decididamente evaluar la naturaleza en sumo cuidado, por lo que se determina las necesidades del pueblo, así como concentrar las causas y los resultados de bienestar de estado (Ware, Brook, Davies, & Lohr, 1981). Cada uno de los asociados con la disposición de servicios humanos tiene objetivos básicos, incluyendo predominantemente el aumento de la calidad de vida futura y mejorada. Una vez más aquí se encuentran las metodologías distintivas de las sociologías.

Las diversas medidas de la calidad de vida se tornan después de varias convenciones hipotéticas y en este sentido pueden provenir de diferentes sustentos teóricos. En cualquier caso, la proposición y medición de calidad de vida, debe tener base teórica así como necesidades basadas en objetivos claros. Muchas de estas medidas depende de especulaciones psicométricas convencionales y técnicas de evaluación, por lo que nace la importancia de ver y utilizar los criterios que ofrecen un respaldo a tales medidas, y la necesidad que cumplan con los requisitos metodológicos esenciales.

El principal requerimiento previo que se debe cumplir es el significado exacto y el agente del desarrollo a evaluar, una necesidad tan esencial como básica. En el momento en que se evalúa la calidad de vida, las premisas que conforman la felicidad, la realización en la satisfacción y el buen actuar (moral) pueden presentar interrelaciones por características acomodaticias, mientras que su significado es muy diferente y se demarca en aspectos propios medibles en otros ítems (Horley, 1984).

Las típicas necesidades son la confiabilidad y la validez, sin embargo en este campo se introducen algunos problemas adicionales. En cuanto a que no debiera desestimar su presunción crucial en la solidez de la variable como se dicta en el requisito de confiabilidad, por mantener estable lo que se desea medir, esto dado que en las características de la persona existen ciertos patrones, sin embargo esta sospecha no es sustancial de manera similar en la medición del bienestar de salud que se caracteriza por un estado, dependiendo de factores inestables y más aún bajo experiencias propias del individuo presto a investigar. Con respecto a la utilización del examen de consistencia interna, proviene básicamente de la capacidad de detección y confirmación de variaciones, que se expresan en un conjunto de manifestaciones con mira hacia fuera para co-desplazarse juntos, que no es en general la situación prevista o real. Además construir la validez implica haber caracterizado la variable de medida operacionalmente, sin embargo esto no es generalmente genuino, resultando a veces difícil de configurar componentes de criterio o continuar desarrollando la aprobación pues no solo se trata de la variable y sus dimensiones, sino de los indicadores que conformarán a estas (Kaplan, Bush, & Berry, 1976). Como Rovira y Badía (1989)

perciben que la mayoría de los significados de bienestar de la salud, como la OMS, no están en funcionamiento, lo que frustra el avance de instrumentos así como la repetitividad del estudio.

Terminando con esta sección, no se puede dejar de estandarizar los resultados y aplicar criterios para la buena interpretación. Aunque algunos resultados se pueden traducir directamente a causa de su estima de bienestar y sintomática, un número sustancial de ellos, deben ser descifrados mediante trabajos delegados de amplia validez que ofrezcan un método comprobado en beneficio del estudio, lo que permitiría la estandarización adecuada. Sin embargo, esto es un punto de vista ignorado a menudo, mientras se muestra un estudio de exploración o que utiliza un instrumento que no es indicado. En este sentido, los esfuerzos realizados en muchos trabajos en los últimos tiempos han sido considerables y en general aporta al refinamiento del instrumento de medición. A pesar del hecho de que la medición de la calidad de vida, el bienestar, entre otros es realmente nuevo, hay un número importante de estrategias de estimación adecuados con legitimidad y confiabilidad verificadas, con amplio reconocimiento que aportan en el problema una alternativa (Kaplan, 1985).

2.2.2.3. Bienestar subjetivo

Andrews y Robinson (1976) en su auditoría con respecto a la medida de la materia, afirman que últimamente, el examen de la prosperidad subjetiva ha obtenido consideración significativa y un avance en el desarrollo de la investigación y la teoría. Por su parte Bowling (1992) en su monografía sobre el asunto de la topografía en el estudio de la calidad de la vida exige una contención similar y la importancia que esto ha sido en el avance de la gerontología. En esta misma línea Okun y Stock (1987) evaluaron la legitimidad del bienestar subjetivo al desarrollar a través de un examen de validez de constructo con la utilización de los test efectuados en EE.UU. encontraron que, en general, las medidas de bienestar subjetivo presentan fiabilidad alta (0,80) y fueron moderadamente indicadores estables y homogéneos por contemplar que el resultado era lo que se pretende estudiar. Ellos, además, se dieron cuenta de que aún sobre el constructo en mención (bienestar subjetivo), se debía extender estudios de fiabilidad, validez, repetitividad y principalmente la caracterización de los indicadores más significativos y los que son los más influenciados por la influencia de zonas distintivas.

La investigación del tema y el perfeccionamiento de los instrumentos se viene efectuando principalmente a partir de dos puntos de vista: la investigación de cumplimiento general, con partes particulares de la vida; y la investigación sobre la satisfacción, su estructura y su evaluación. Para lo anterior, la satisfacción posee una evidente estructura enriquecida que estimula la investigación social y psicológica, dado la predominancia del factor cognitivo debido a que la felicidad posee componentes de tipo afectivo y emocional.

Como se indica por Campbell (Campbell, 1976), para definir la felicidad se debe tener en cuenta lo que significa alegría y regocijo, en este sentido, es el estado emocional (por ende es transitorio) que se compone por las dos consideraciones anteriores. La demostración de Bradburn (1969) reconoce los impactos positivos y negativos con relativa autonomía común y que se ha repetido el resultado en diversas circunstancias y ha sido la etapa inicial de varias investigaciones. Por otra parte, se recomienda que la construcción de la felicidad demuestre un estado entusiasta actual, mientras que la satisfacción alude a un pensamiento del pasado. La medición de la satisfacción consiste en la evaluación que se hace entre los deseos y los logros alcanzados. En esto comprendería exactamente la medida intelectual de la prosperidad subjetiva, la doble relación entre la felicidad y satisfacción nos permitiría comprender ciertas realidades, por ejemplo, la manera en que los sujetos con edades avanzadas tienen un gozo menor que los más jóvenes, pero un sentimiento de satisfacción más notable que ellos (Campbell, Converse, & Rodgers, 1976).

Según Argyle (1987), existen algunas causas que pueden aclarar la satisfacción total con la vida. En primer lugar, las realidades objetivo que desarrollan la realización individual: conexiones relacionales, con énfasis en el matrimonio idóneo, una actividad laboral remunerada y respetable,

además un nivel importante de aprovechamiento en la recreación y ocio. Además, la experiencia de las realidades agradables y placenteras, aunque pequeños episodios de poco alivio, sin embargo con un sólido constructivo lleno de tonalidad sentimental tiene un largo alcance en el nivel de realización del individuo. El tercero es el nivel de anhelos y logros alcanzados. Este ha sido probablemente el modelo más concentrado. En su definición más directa expresa que cuanto menos aparente es la separación entre metas y logros, más prominente es el cumplimiento de la satisfacción experimentada. Una cuarta proposición hace hincapié en la importancia de la correlación con otros individuos. Esto es probablemente más vital para el cumplimiento; en la certeza de diversos exámenes han demostrado que el nivel de cumplimiento con la compensación depende más de la paga de los otros que de la paga de sí mismo, es decir el sueldo se vuelve un factor comprable y es el resultado de esta comparación la que hace cambiar la satisfacción. Finalmente, una quinta parte demuestra la importancia de las formas de ajuste o proceso de adaptación. Tanto las ocasiones antagónicas como las más provechosas terminan siendo absorbidas por lo que se piensa, es por ejemplo el caso de los juegos de mesa y azar.

Muchos elementos se han propuesto como segmentos de bienestar subjetivo (Cohler & Boxer, 1984). La proposición de Lawton y Kleban (1982) proponen siete variables internas: El afecto positivo, síntomas psicofisiológicos, afecto negativo, autoestima, bienestar auto-evaluado, de cumplimiento con la familia, la congruencia, la ansiedad social y la felicidad, y cuatro de tipo exterior: satisfacción de residencia, afectivo positivo, utilización del tiempo, la portabilidad y el cumplimiento con los cercanos demuestra una doble fuente de bienestar subjetivo, que comprende el cumplimiento con los propósitos internos y externos. A pesar de que en resumen no se puede saber la total validez de estos factores ya que no existe una trascendente investigación teórica ni práctica del orden de los mismos ni la ubicación de los elementos en ellas, sin embargo resulta útil para dar un panorama de la satisfacción.

En cuanto a los elementos relacionados con el bienestar subjetivo la manera en que se examina han sido principalmente de dos formas: el impacto de los factores sociodemográficos y factores de identidad. A pesar del hecho de que factores sociodemográficos, por ejemplo, la edad, el sexo, la raza, el salario y la instrucción no emiten una impresión de estar conectado con el nivel de satisfacción y felicidad experimentada. De hecho, incluso tomada, en general, no parece representar más del 10 por ciento de la varianza explicada (Veenhoven, 1984a).

Sin embargo, algunos componentes, por ejemplo, el estado conyugal, la organización interpersonal, un trabajo claramente interesante y los salarios en continuo aumento suelen dar un resultado con impacto a un nivel más alto en la satisfacción (Davis, 1984). Un hallazgo importante, sobre la satisfacción aunque con carácter directo e indirecto, es el bienestar económico y la relación de instrucción que pueden influir dependiendo del país o el lugar en el que se resida (Gallup, 1976).

En cuanto a los factores de identidad, diversos exámenes demuestran que la influencia positiva tiende a identificarse con medidas de extraversión, mientras que la influencia negativa tiende a identificarse con medidas de neuroticismo (Costa & McCrae, 1980). La importancia de la auto-confianza y todos los factores de identidad que pueden girar en torno a la valoración de la capacidad individual se identifican de manera similar con la satisfacción con la vida (Andrews & Withey, 1976). Por otra parte, claramente el bienestar subjetivo aún podría estar relacionado con una variable de identidad que en sí no constituye ningún componente del mismo.

A partir de los años cuarenta en los EE.UU. se inició una etapa que estudia el bienestar subjetivo utilizando las diferentes culturas que residían a lo largo del país, y fue hasta los años sesenta que el estudio fue fortalecida y considerado de alta relevancia y se ha progresado en las décadas siguientes. El trabajo de Gallup (1976) consiste en ejemplares reunidos de 60 naciones que se estima en casi el 33% de la población total. Desde 1973 los exámenes completados con el "Eurobarómetro" han estado analizando el bienestar subjetivo de la mayoría de los países de la Comunidad Europea. Con la utilización de estos datos recogidos Andrews e Inglehart (1979) han demostrado que es aceptable la comparabilidad en la vista del bienestar subjetivo entre los países

Europeos y los Estados Unidos, por las contundentes similitudes de apreciación. Por otro lado, los países en vías de desarrollo presentan poca investigación.

Para evaluar el bienestar subjetivo se ha completado con varias clases de escalas y medidas, y ninguna de ellas puede mostrarse claramente más extensa ni superior al resto. Así, Smith (1979) ha encontrado variaciones en que el método repercute sobre el hallazgo de las respuestas hasta cierto grado. Los resultados distintivos no solo tienen un cambio brusco en comparación paralela, país a país, sino que pueden tener cambios bruscos internamente en periodos cortos, así logra demostrar que el bienestar subjetivo en las naciones occidentales tenían una tendencia moderadamente alta a finales de los años cincuenta, disminuyó rápidamente a mediados de los años sesenta y alcanzó su punto más reducido en los primeros años de los setenta, y después de eso creció rápidamente a través de los años 80 que fue un periodo en el que se mantuvo constante en el pico más alto (Andrews & Robinson, 1991)

En las diferentes maneras de medir el bienestar subjetivo, algunos siguen formando parte de las investigaciones, por la cuestión de análisis, son utilizados por el SRC (Survey Research Center), NORC (National Opinion Research Center) y por el AIPO (American Institute for Public Opinion). Su poca complejidad proporciona una aplicación de tipo expansivo y la aplicación de paneles que permiten el seguimiento longitudinal del sujeto.

Una idea final en cuanto a las escalas y su utilización es que debe reunir datos diferentes en heterogeneidad de la respuesta, que los resultados muestren una cierta proporción de personas con satisfacción alta. Por otro lado se sospecha que la satisfacción en el matrimonio tiende a elevar sustancialmente el estudio debido a una oposición y resistencia a la realidad, dado que se crea una imagen mental de no divorcio que habilita los recuerdos de felicidad en el matrimonio pese a que puedan ser mayores los que perjudican su estado conyugal.

Entre las diversas medidas incorporadas se podría especificar la Escala del Balance Afectivo (Bradburn, 1969) que evalúa el ajuste de los estados de ánimo positivos y negativos y tiene grandes registros psicométricos. Según algunos autores, por ejemplo, George y Bearon (1980) es la medida más confiable de la plena sensación de medición del bienestar. La escala de Campbell, Converse, & Rodgers (1976) es una medida interesante, cuya metodología ha generado su uso frecuente en la investigación. Por otro lado El Índice de Bienestar Psicológico (Dupuy, 1978) tiene los beneficios de ser una escala puntual y multidimensional. El producto final de la escala y el perfil de las subescalas en general se le da al avance y la interpretación psicosocial. En el último año de los años ochenta el Inventario de Felicidad de Oxford (Argyle, Martin, & Crossland, 1989) trae grandes condiciones psicométricas y está bajo exámenes que sustentan su validez.

2.2.2.4. Bienestar y calidad de vida

Afectación al bienestar es una indicación de la edad que va con la preocupación por la evaluación ininterrumpida rutinaria y en el mejor de los casos anual sobre la salud. Lamentablemente, existe un sesgo al tratar la respuesta con enfermedades puntuales y se esquiva la visión general (influido por el modelo médico-biológico individual), y ha tenido muy en cuenta la recuperación y cura en predominio de factores de prevención y cuidado general (Camarero Sanchez, 1982). El resultado ha sido la mejora tecnológica de una mediación con innovación pero que habilita problemas en costes financieros individuales y del gasto social. Desde este punto de vista de mantener alejada la preocupación por los gastos de bienestar, es fundamental construir un estado de ánimo que avance la evitación y que resulte más sensible a las mediciones positivas del bienestar.

Para incorporar entonces la investigación del bienestar, se requiere de campos no solamente de salud sino que incorporen la demografía, sociología, economía y la psicología que otorgan componentes esenciales. La psicología en particular podría ser la investigación de las bases

de lo que se refiere a las formas de vida relacionadas con el pensamiento y las reacciones a determinados problemas haciendo uso de las dimensiones cognitivas así como de tipo social (Sarason, Levine, Basham, & Sarason, 1983) factores de tipo ambiental, y relacionados con el estado psicológico y emocional (Biondi, 1985). Una parte crítica de la misma está preocupada por los programas de ajuste y promoción de la conducta que favorecen el cambio en el bienestar del comportamiento.

La idea inicial sobre el bienestar como una armonía entre el hombre y su condición, entre el hombre y la naturaleza, el hombre y la sociedad, se asocia con la misma idea interdisciplinaria del bienestar. Además, así, como Schwartz y Schwartz (1983) lo indican, el término bienestar emocional tiene una anchura que incluye la totalidad de la conducta humana, la acentuación dada al bienestar en la investigación de la calidad de vida tiene toda su legitimación.

Como se ha expresado, las cuestiones de medir el bienestar comienzan con cuestiones de definición y enfoque objetivo o subjetivo. Cuando se utilizó el modo de tratar con los puntos exteriores. El enfoque subjetivo se concentra en la vista individual de bienestar, un ángulo que es fundamental para prever o buscar ayuda. A decir verdad, la impresión de bienestar por ejemplo en el caso de la salud se orienta más a la utilización de los servicios que tiene un centro médico que a la propia condición clínica (Goldstein, Siegel, & Boyer, 1984), de lo anterior el problema se puede enfrascar en responsabilizar un sector exterior como culpable de cierta situación evadiendo responsabilidades propias o que corresponden también a otra variable.

Aunque la mayoría de las escalas que evalúan el bienestar forman parte de diversas subescalas y diversas ramas menores, a veces, la evaluación del bienestar como de la calidad de vida se ve en el problema de considerar un indicador como suficiente para reflejar lo que contiene una dimensión y de la misma manera en el caso más extremo que esta pregunta pueda llegar a ser suficiente para medir la variable. Como se indica por Kaplan y Camacho (1983) hay ciertas excepciones que pueden requerir menos preguntas o en el caso de precisar más una cantidad necesaria de preguntas que contemple todo el escenario, pues por ejemplo, la mortalidad en aquellas personas que responden que tienen un estado de salud pobre, es tres veces mayor que aquellas que consideran tener un estado de salud bueno o excelente.

Es importante los arreglos de palabras descriptivas “check list” que ha sido uno de los marcos para evaluar el estado de bienestar. Por medio de esta, se le informa a una persona acerca de ciertas indicaciones descritas en la hoja. Este marco se ha utilizado como parte de algunos estudios de trascendencia nacional con énfasis en salud (Dunnell & Cartwright, 1972), a pesar del hecho de que los resultados no son precisos o particulares, con frecuencia tienen una inclinación afirmativa en la cantidad de verdadera respuestas. Sin embargo, los argumentos de las disposiciones de las palabras descriptivas consideran que son más objetivo y ofrecen mejor en comparación a preguntas de tipo abierta. Contra ellos se ha sostenido que sólo puede reconocer las cuestiones más significativas y no pueden distinguir los problemas de menos trascendencia que muestren la realidad de algunos sectores o en el peor de los casos que sea un brote que se propague (tal como la delincuencia en alguna modalidad, una enfermedad, o la resistencia a los tributos por un mal servicio). A pesar de estas reacciones, con respecto a la justificación y legitimidad, se han demostrado sensibilidad y especificidad (para cambios importantes y más aún en el caso de salud), si se utilizan con otros métodos de evaluación. Mientras las preguntas guías, parecen ser importantes para evaluar las partes positivas de bienestar, el resumen de las indicaciones da información en check list especifican sobre temas sintomáticos.

Uno de los problemas más esenciales en el examen de bienestar de a través de auto-informe el autoestima y el auto concepto, junto con la mentalidad del sujeto, la evaluación hace que el sujeto dé referencia de su propio bienestar. Tanto la baja autoestima y estados depresivos y por ejemplo tienen una tendencia a estar relacionado con la evaluación bienestar negativo de la salud, por otro lado pueden sentenciar una obra que corresponde a la economía de cierto lugar dada la

contribución en arbitrios y tributos o en el otro caso extremo, es posible que enaltezcan un servicio u obra que es deficiente por la poca valoración de su calidad de vida (por ejemplo la aceptación de escuelas prefabricadas o comedores con poca salubridad) (Bowling, 1992).

Sin embargo estos son imperativos confinamientos, que corresponden a un estudio importante que imposibilitaría estudios con limitaciones en conocimiento por lo que se debe estandarizar algunas preguntas. En tales casos Kaplan (1988) se ha centrado en el atractivo de determinados instrumentos de todo el mundo, debido a razones especiales, por ejemplo, la falta de poder de las personas que abandonan y se rehúsan a responder, como también en características políticas que son de conveniencia.

2.3. Glosario de términos básicos

- ❖ **Administración Municipal:** Sistema integrado por los funcionarios y servidores públicos, empleados y obreros, que prestan servicios a la municipalidad. Corresponde a cada municipalidad organizar la administración de acuerdo con sus necesidades y presupuesto. La administración municipal tiene una estructura gerencial sustentada en normas de programación, dirección, ejecución, supervisión, control concurrente y control posterior.
- ❖ **Agente Participante:** Actor local que participa en el proceso deliberativo de formulación de los Presupuestos Participativos y Planes de Desarrollo Urbano. Para tal fin, participa organizadamente con voz y voto en la discusión y toma de decisiones.
- ❖ **Aglomeración:** conjunto urbano formado por el casco urbano de una ciudad y su correspondiente área suburbana. Es el resultado del crecimiento y expansión de una ciudad central absorbiendo a otras poblaciones vecinas y por tanto monocéntrica.
- ❖ **Alcaldía:** Órgano ejecutivo del gobierno local. El representante legal de la municipalidad y su máxima autoridad administrativa es el alcalde.
- ❖ **Ambiente:** Comprende los elementos físicos, químicos y biológicos de origen natural o antropogénico que, en forma individual o asociada conforman el medio en el que se desarrolla la vida, siendo los factores que aseguran la salud individual y colectiva de las personas y la conservación de los recursos naturales, la diversidad biológica y el patrimonio cultural asociado a ellos, entre otros.
- ❖ **Área de Expansión Urbana:** Es la superficie de un territorio determinada para albergar la población futura de un centro urbano. Generalmente se determina en el área inmediata y se programa su ocupación por etapas.
- ❖ **Área Rural:** Tierras, aguas y bosques que son susceptibles de aprovechamiento en explotación agraria, ganadera, forestal, de fauna silvestre, piscícola, o minera. Suele estar delimitada en los planes de ordenamiento territorial y desarrollo urbano
- ❖ **Área Urbana:** Territorio urbanizado, es decir dotado de los elementos constitutivos de los centros de población. Delimitada en los planes de ordenamiento territorial y desarrollo urbano.
- ❖ **Asentamiento Humano:** Establecimiento o radicación de un conglomerado demográfico, con el conjunto de sus sistemas de convivencia, en un área físicamente localizada, considerando dentro de la misma los elementos naturales y las obras materiales que lo integran.
- ❖ **Área de Recreación Pública:** Superficie destinada a parques, campos deportivos y espacios de esparcimiento público.
- ❖ **Centro poblado:** Es todo lugar del territorio nacional rural o urbano, identificado mediante un nombre y habitado con ánimo de permanencia. Sus habitantes se encuentran vinculados por intereses comunes de carácter económico, social, cultural e histórico. Dichos centros poblados pueden acceder, según sus atributos, a categorías como: caserío, pueblo, villa, ciudad y metrópoli.
- ❖ **Centro Poblado Urbano:** Aquellos lugares que tienen como mínimo cien viviendas agrupadas contiguamente, formando manzanas y calles, por lo general, están conformados por uno o más núcleos urbanos. Cuando cuentan con más de cinco mil habitantes se les

- denomina ciudad, cumple una función urbana en la organización del territorio y goza de un equipamiento urbano básico. Comprende las ciudades mayores, intermedias y menores.
- ❖ Centro Poblado Rural: Aquellos lugares que no tienen cien viviendas agrupadas contiguamente o teniendo más de cien viviendas éstas se encuentran dispersas o diseminadas sin formar bloques o núcleos.
 - ❖ Circunscripción: División político administrativa del territorio.
 - ❖ Compatibilidad de Uso: Evaluación que realiza la entidad competente en la estructura municipal, con el fin de verificar si el tipo de actividad económica a ser desarrollada por el interesado resulta o no compatible con la categorización del espacio geográfico establecido en la zonificación vigente.
 - ❖ Componente: División de una actividad o proyecto que permite identificar un conjunto de acciones presupuestarias concretas. Cada componente, a su vez, comprende necesariamente una o más metas presupuestarias orientadas a cumplir los objetivos específicos de las actividades o proyectos previstos a ejecutar durante el año fiscal.
 - ❖ Concejo Municipal: Órgano provincial y distrital conformado por el alcalde y el número de regidores que establezca el Jurado Nacional de Elecciones, conforme a la Ley de Elecciones Municipales. Los concejos Municipales ejercen funciones normativas y de fiscalización.
 - ❖ Concertación: Resultado de un proceso por el que diversos actores llegan a converger en la acción para el logro de objetivos que comparten, entendiendo el término converger como sinónimo de coincidir, concordar, convenir. Sólo se origina la concertación cuando confluyen los intereses de los actores y cuando existe consenso de todos frente a determinados intereses que todo el grupo comparte.
 - ❖ Concertación con Actores: Proceso de diálogo y articulación, no sólo entre los niveles de gobierno y los sectores, sino también con los actores económicos locales.
 - ❖ Conglomerado Urbano: Conjunto urbano formado por el casco urbano de más de un centro poblado y su correspondiente área de influencia, que por su cercanía lo conforman y no necesariamente constituye una unidad política administrativa. Es el producto de la expansión y fusión de varias ciudades cercanas, incluso aglomeraciones, y por tanto policéntrica.
 - ❖ Conurbación: Proceso y resultado del crecimiento de varios centros poblados los cuales se integran y forman parte de una unidad, aun cuando las distintas unidades que lo conforman mantienen o pueden mantener su independencia funcional y dinámica. Fenómeno dado entre dos o más zonas urbanas geográficamente separadas que se unen generando problemas de jurisdicción y administración.
 - ❖ Debilidades: Limitaciones o carencia de habilidades, conocimientos, información, tecnología y recursos financieros de la comunidad. Es decir, son aquellos aspectos o procesos que no se desarrollan satisfactoriamente y deben ser mejorados.
 - ❖ Decreto de Alcaldía: Dispositivo legal emitido por la municipalidad que establece normas reglamentarias y de aplicación de las ordenanzas, sanciona los procedimientos necesarios para la correcta y eficiente administración municipal y resuelve o regula asuntos de orden general y de interés para el vecindario, que no sean de competencia del Concejo Municipal.
 - ❖ Delegado Vecinal: Ciudadano que tiene como función representar a su comunidad ante la Junta de Delegados Vecinales por el período de un año y velar por el cumplimiento de los acuerdos que se adopten en ella. El delegado vecinal es elegido en forma directa, por los vecinos del área urbana o rural a la que representa.
 - ❖ Densidad: Indicador de la intensidad de uso del suelo urbano en las zonas residenciales. La relación $Densidad = población / \text{área}$, se expresa en Hab. /Ha.
 - ❖ Desarrollo Urbano: Proceso de adecuación y ordenamiento, a través de la planeación del medio urbano, en sus aspectos físicos, económicos y sociales; implica además de la expansión física y demográfica, el incremento de las actividades productivas, la elevación de las condiciones socioeconómicas de la población, la conservación y mejoramiento del medio ambiente y el mantenimiento de las ciudades en buenas condiciones de funcionamiento. También se le considera como proceso sostenido de transformaciones

positivas sustantivas en cuanto a la calidad de vida en los centros poblados. Puede haber desarrollo urbano con o sin crecimiento urbano, y viceversa.

- ❖ Diagnóstico: Análisis de los problemas y potencialidades más relevantes en materia económica, social, cultural, ambiental y de seguridad, que permitirá formular una propuesta de desarrollo urbano. El diagnóstico debe explicar la situación actual en base al estudio de los cambios ocurridos hasta el presente así como de las causas que lo originaron, y mostrar las perspectivas a futuro mediante la protección de tendencias más significativas, a fin de anticipar situaciones de posibles dificultades o límites para el desarrollo. En la etapa de diagnóstico corresponde identificar las oportunidades de desarrollo para el centro urbano, considerando el entorno así como las posibilidades reales de actuación pública y privada en un horizonte de mediano y largo plazo.
- ❖ Equipamiento Básico Residencial: Corresponde a las áreas locales complementarias a la vivienda, destinadas a fines de recreación (Parques), educativos (Centro de Educación Inicial), salud (Centro de Salud, Posta Médica) y otros fines que determine la comunidad o población de la urbanización a la que pertenece.
- ❖ Equipamiento Urbano: Conjunto de edificaciones e instalaciones, predominantemente de uso público, utilizado para prestar servicios a las personas en los centros urbanos y desarrollar actividades humanas complementarias de habitación y trabajo.
- ❖ Habilitación Urbana: Es el proceso de cambio de uso de la tierra para fines urbanos, que requiere la ejecución de diversas obras de infraestructura urbana, y que se encuentra regulado por normas específicas.
- ❖ Infraestructura Urbana: Conjunto de redes que constituyen el soporte del funcionamiento de las actividades humanas en los centros urbanos y hacen posible el uso del suelo en condiciones adecuadas.
- ❖ Modelo Territorial Urbano: Imagen deseable del territorio o de los centros de población hacia el futuro. Pretende consolidar el territorio o los centros de población acorde con sus potencialidades y limitaciones, expectativas y aspiraciones de la población y los objetivos de desarrollo.
- ❖ Municipalidad: Órgano de gobierno local que se ejerce en las circunscripciones provinciales y distritales de cada una de las regiones del país, con las atribuciones, competencias y funciones que le asigna la Constitución Política, la Ley Orgánica de Municipalidades y la Ley de Bases de la Descentralización. En la capital de la República el gobierno local lo ejerce la Municipalidad Metropolitana de Lima. En los centros poblados funcionan municipalidades conforme a ley.
- ❖ Municipio: Territorio que comprende no sólo el espacio geográfico en el que se asiente la jurisdicción municipal, sino también las personas que viven en el mismo, los activos sociales y económicos, sus instituciones, cultura y potencialidades.
- ❖ Ordenanza Municipal: Norma de carácter general de mayor jerarquía en la estructura normativa municipal, por medio de la cual se aprueba la organización interna, regulación, administración y supervisión de los servicios públicos y las materias en las que la municipalidad tiene competencia normativa.
- ❖ Participación Ciudadana: Intervención activa y organizada de la sociedad civil y de la ciudadanía en general en los procesos de desarrollo de sus municipios, en conjunto con sus autoridades públicas, mediante el ejercicio democrático en el marco de la legislación vigente sobre la materia. La participación ciudadana compromete tanto a la sociedad civil como a las autoridades y funcionarios públicos, e implica derechos y responsabilidades para todos ellos.
- ❖ Plan de Desarrollo Urbano: Instrumento técnico normativo que promueve y orienta el desarrollo urbano de cada asentamiento poblacional del ámbito provincial en concordancia con el Plan de Acondicionamiento Territorial.
- ❖ Plano de Expansión Urbano: Documento preliminar elaborado para orientar el desarrollo físico (ex- pansión urbana) de un centro urbano; ejecutado básicamente sobre un levantamiento de usos actuales del suelo, proyecciones de población y estimados del incremento de las diversas actividades urbanas. Debe ser ejecutado necesariamente sobre el plano básico (oficial) del centro urbano.

- ❖ Plano de Zonificación: Plano donde se señalan las diferentes zonas que comprenden a los usos del suelo urbano, que forma parte de la Propuesta de Zonificación de los Usos del Suelo e integra el anexo gráfico del Plan de Desarrollo Urbano distrital.
- ❖ Reglamento de Zonificación: Instrumento técnico – normativo de la Zonificación Urbana, que norma los aspectos técnicos contenidos en el Plan de Desarrollo Urbano y establece las características de los usos del suelo en cada una de las zonas señaladas en el Plano de Zonificación Urbana. Precisa parámetros normativos como densidades de población, dimensiones de lotes, porcentajes de áreas libres, retiros y estacionamientos de las edificaciones urbanas; así como las compatibilidades, densidades y características de la habilitación de las áreas de expansión.
- ❖ Riesgo: Se refiere a la probable ocurrencia de daños y pérdidas como consecuencia de la manifestación de un evento físico potencialmente peligroso en un contexto social vulnerable ante el mismo.
- ❖ Sector Urbano: Subdivisión territorial de una zona o distrito urbano, para efectos de un Plan Parcial, sujeta a una zonificación secundaria o específica;
- ❖ Servicios Urbanos: Actividades operativas públicas, prestadas directamente por la autoridad competente o concesionada, para satisfacer necesidades colectivas en los centros de población urbanos y rurales
- ❖ Usos: Los fines particulares a que podrán dedicarse determinadas zonas, áreas y predios de un centro urbano.
- ❖ Uso Compatible: Se refiere al uso o actividad que ejecuta funciones que pueden desarrollarse simultáneamente al uso predominante de una zona sin causar ningún tipo de interferencia, por lo que es permitido.
- ❖ Uso Predominante: El o los usos que caracterizan de una manera principal una zona, siendo plenamente permitida su ubicación en la zona señalada.
- ❖ Uso Restringido: El o los usos que desarrollan funciones complementarias dentro de una zona estando sujetos para su aprobación o permanencia al cumplimiento de determinadas condiciones establecidas previamente, o bien a la presentación de un estudio detallado que demuestre que no causan impactos negativos al entorno.
- ❖ Urbanización: Es el proceso técnico para lograr a través de la acción material y de manera ordenada, la adecuación de los espacios que el ser humano y su comunidad requieren para su asentamiento.

2.4. Hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Los ejes de sustentabilidad de desarrollo urbano se relacionan de manera significativa con la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

2.4.2. Hipótesis específicas

- El eje territorial e infraestructura se relaciona de manera significativa con la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.
- El eje social y cultural se relaciona de manera significativa con la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.
- El eje seguridad se relaciona de manera significativa con la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.
- El eje ambiental se relaciona de manera significativa con la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

2.5. Definición y Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIONES	DIMENSIONES	INDICADORES
X=EJES DE SUSTENTABILIDAD	DEFINICIÓN CONCEPTUAL: Los ejes sustentables son los factores que permiten el desarrollo sustentable para satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades en un determinado espacio. (CMMAD, 1987) DEFINICIÓN OPERACIONAL: Consiste en todas aquellas estrategias que contribuyen al cumplimiento de las necesidades de la población que abarcan normas, obras, programas, etc.	Infraestructura	Parques y jardines Seguridad Alumbrado Espacio y distribución Bancas y asientos
		Seguridad	Policía y seguridad Robo Violencia Mal uso de espacios públicos Persecución delincuencia
		Social y cultural	Urbanización Vivienda digna Educación Religión Discriminación Actividades
		Ambiental	Limpieza del aire Agua Ruido Limpieza de calles Áreas verdes
Y=CALIDAD DE VIDA URBANA	DEFINICIÓN CONCEPTUAL: La calidad de vida es la apreciación que el individuo hace de su vida referente a algunos factores actuales comparados con factores que considera ideal. (Celia y Tulsy, 1990). DEFINICIÓN OPERACIONAL: La calidad de vida es el índice compuesto por las dimensiones que prevalecen en el estudio y reflejan el estado en el que vive un determinado habitante.	Uso de infraestructura y servicios	Seguridad Tranquilidad Belleza Limpieza Entretención Empleo Las veredas Las calles y las avenidas Las plazas y parques Las vías La iluminación de veredas, calles y avenidas Estadios, gimnasios, piscinas y otros equipamientos deportivos municipales Estructuras con propósitos culturales (museos, pinacotecas, bibliotecas, etc.) Centros de atención primaria en salud como consultorios y postas (municipal) Hospitales Clínicas o consultas privadas Transporte público Lugares para actividades culturales (salas de cine, teatros, museos y bibliotecas) Jardines infantiles y salas cuna Establecimientos de educación básica Establecimientos de educación media Establecimientos de comercio menor (ferias libres, panadería, almacén, botillería) Supermercado, tiendas, mall, o similares Vigilancia policial
		Percepción de la vivienda	El tamaño de la vivienda La calidad de la vivienda Material Construcción Diseño Sombra (techado) Humedad
		Imagen y preferencias urbanas	Orgullo Similitudes de pensamiento Discriminación Viviendas y edificios residenciales Iglesias, capillas, parroquias Museos, centros culturales, edificios públicos y monumentos Plazas o parques Calles, pasajes, escaleras y/o paseos peatonales Ferias, mercados, picadas y locales comerciales tradicionales Fiestas, celebraciones, expresiones artísticas y

			culturales tradicionales
		Participación ciudadana	<p> Clubes deportivos Iglesia o agrupaciones religiosas Junta de vecinos Comité de Administración o asamblea de copropietarios Centro de madres (o agrupaciones de mujeres) Grupos juveniles (skaters, grafiteros, barras de fútbol, hiphoperos, agrupaciones culturales, etc.) Clubes o grupos de adultos mayores Centro de padres o apoderados Grupos o asociaciones de comerciantes, microempresarios, feriantes o similar Organizaciones ambientales (ONG, brigadas, comités, etc.) Instituciones de beneficencia / voluntariado (bomberos, fundaciones, damas de rojo, scouts, etc.) Mejorar pavimentación, veredas o iluminación del barrio Postular a subsidios para adquirir, mejorar, ampliar o reparar viviendas Mejorar las plazas y áreas verdes Construir o mejorar multicanchas, sedes sociales u otro equipamiento para su barrio Prevenir la delincuencia o mejorar la seguridad de su barrio Realizar actividades artísticas y culturales en su barrio </p>
		Expectativas y satisfacción	<p> Vivienda Cultura Educación Salud Empleo Seguridad Medioambiente Recreación y espacios públicos (plazas, parques, áreas verdes) Transporte público y vialidad Comercio Deporte </p>

III. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Enfoque y diseño

3.1.1. Enfoque

El enfoque de la investigación es cuantitativo dado que:

“El enfoque cuantitativo (que representa, como dijimos, un conjunto de procesos) es secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos “brincar” o eludir pasos. El orden es riguroso, aunque desde luego, podemos redefinir alguna fase. Parte de una idea que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco o una perspectiva teórica. De las preguntas se establecen hipótesis y determinan variables; se traza un plan para probarlas (diseño); se miden las variables en un determinado contexto; se analizan las mediciones obtenidas utilizando métodos estadísticos, y se extrae una serie de conclusiones” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

3.1.2. Diseño

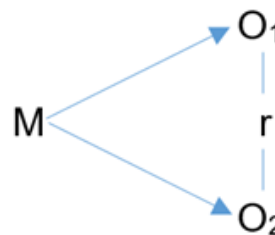
Esta investigación es transaccional, no experimental; porque recolecta datos en un solo momento, en un tiempo único teniendo como propósito de analizar su incidencia e interacción de la variable en estudio en un momento dado.

De tal manera en los estudios no experimentales no se genera ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación por quien la realiza. En la investigación no experimental las variables independientes ocurren y no es posible manipularlas, no se tiene control directo sobre dichas variables ni se puede influir en ellas, porque ya sucedieron, al igual que sus efectos”. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014)

De tal manera la presente investigación tiene el siguiente esquema se encuentra determinado como sigue:

Donde

M	:	Muestra
O1	:	Los ejes de sustentabilidad
O2	:	Calidad de vida urbana
r	:	La relación



3.1.3. Nivel

El nivel es correlacional dado que:

“Este tipo de estudios tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular. En ocasiones sólo se analiza la relación entre dos variables, pero con frecuencia se ubican en el estudio

vínculos entre tres, cuatro o más variables. Para evaluar el grado de asociación entre dos o más variables, en los estudios correlacionales primero se mide cada una de éstas, y después se cuantifican, analizan y establecen las vinculaciones. Tales correlaciones se sustentan en hipótesis sometidas a prueba.” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014)

3.1.4. Tipo

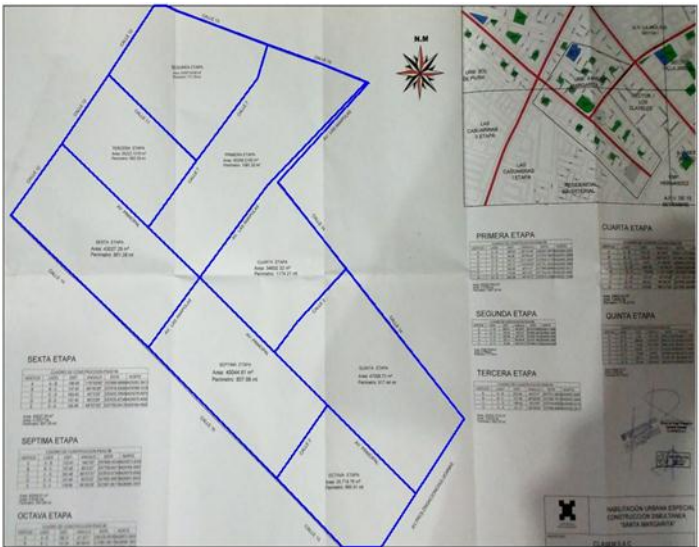
Tipo aplicada ya que pretende solucionar o revelar un problema en el contexto real y que permite comprender el problema, así como explicar las posibles soluciones que competen al plano de ciertos campos de investigación. (Sánchez Carlessi & Reyes Meza, 2006).

3.2. Sujetos de la investigación

Población

Está constituida por los habitantes de las viviendas que son propietarios o arrendadores en la urbanización Santa Margarita – 2017, en total hay 1536 viviendas.

Urbanizaciones	Viviendas
Santa Margarita	1536
Total	1536



Área correspondiente a las 8 etapas de la Urb. Santa Margarita que se utilizará para aplicar el muestreo.

Muestra

Está constituida por los habitantes de viviendas que son propietarios o arrendadores en la urbanización Santa Margarita– 2017, hayan residido más de 2 años y que pertenezcan a un núcleo familiar (que se trate de un hogar)

Tipo de muestreo probabilístico

Considerando que la población es homogénea, emplearemos un muestreo aleatorio estratificado, según Mendenhall (1987); es una muestra de tamaño n seleccionada de una población de tamaño N de tal manera que cada muestra posible tiene la misma probabilidad de ser seleccionada.

Para calcular el tamaño de muestra emplearemos la fórmula siguiente:

$$n = \frac{N * Z^2 * P * Q}{(N - 1) * E^2 + Z^2 * P * Q}$$

Dónde:

n es el tamaño de la muestra;

Z es el nivel de confianza;

P es la variabilidad positiva;

Q es la variabilidad negativa;

N es el tamaño de la población;

E es la precisión o el error

Tamaño de la muestra

Se ha aceptado un error máximo del 10% ($E=0.1$) y un nivel de confianza del 95% ($Z=1.96$), la proporción de éxito como es desconocida se considera 50% ($P=0.5$), la probabilidad de fracaso es $1-P$ ($Q=0.5$), se obtiene el tamaño de muestra siguiente:

$$n = \frac{1.96^2 * 1536 * 0.5 * 0.5}{0.1^2 * (1536 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5} = 91$$

La muestra estará constituida por 91 viviendas, estos serán repartidos en las 8 etapas de la urbanización Santa Margarita, mediante la afijación proporcional: $n_i = (N_i / N) * n$, considerando la proporción de habitantes cercanos y lejanos a las zonas más desarrolladas (parque central, concurrencia de mercado, etc.) y asumiendo cierto nivel de homogeneidad en la misma manzana.

	Población	Muestra
Etapa 1	223	13
Etapa 2	223	13
Etapa 3	183	11
Etapa 4	102	6
Etapa 5	267	16
Etapa 6	239	14
Etapa 7	228	14
Etapa 8	71	4
SUMA	1536	91

La unidad de análisis es el jefe de familia o en su defecto un adulto perteneciente a la familia y que resida en una vivienda de la Urb. Santa Margarita.

3.3. Métodos y procedimientos

Variables	Técnica	Instrumentos
Calidad de vida urbana	La encuesta	Cuestionario
Ejes de sustentabilidad	La encuesta	Cuestionario

Para análisis de datos de la investigación se empleará la estadística a través del Programa Estadístico SPSS versión 24. Se utilizará la estadística inferencial: alfa de Cronbach para la validación del instrumento, también se utilizará correlación de Spearman para medir el grado de influencia.

Para realizar el trabajo se empleará:

El método empírico que servirá para el diagnóstico de la información, luego el procesamiento de la misma.

El método mixto mediante el cual sirve para recoger la información mediante técnicas cualitativas y cuantitativas.

3.4. Técnicas e instrumentos

3.4.1. Técnicas

Como técnicas se empleará es la encuesta.

Según Tamayo y Tamayo (2008: 24), la encuesta “es aquella que permite dar respuestas a problemas en términos descriptivos como de relación de variables, tras la recogida sistemática de información según un diseño previamente establecido que asegure el rigor de la información obtenida”. Es importante señalar, que esta técnica estará dirigida hacia una muestra de 91 habitantes de la Urb. Santa Margarita.

3.4.2. Instrumentos

Se empleará el cuestionario, el anexo n°1 para medir la calidad del servicio y el del anexo n°2 para medir la satisfacción del cliente

Según Zapata (2006, p. 195) plantea que el diseño del cuestionario presupone estructurar un conjunto de cuestiones que están en el planteamiento del problema, pero que concreta las ideas, creencias o supuestos que tiene el investigador.

Para Gómez (2006, p. 125), un cuestionario consiste en un conjunto de preguntas respecto a uno a más variables a medir.

3.4.3. Procedimiento para la recolección de datos

Para la recolección de los datos fue necesario capacitar a un equipo de 5 encuestadores quienes aplicaron la encuesta de manera aleatoria a los habitantes de la Urb. Santa Margarita durante 1 día.

3.4.4. Métodos de análisis de datos

Se empleará el paquete estadístico de Ciencias Sociales: Statitics Package for Social Sciences-SPSS versión 24. Los métodos de análisis según la necesidad descriptiva será desarrollada mediante tablas de doble entrada y gráficos que expongan la realidad de la calidad de vida urbana como de los ejes de sustentabilidad, consecutivamente el análisis correlacional se ha determinado por rho de Spearman.

3.5. Aspectos éticos

Coronel, R. (2015) considera que: todo trabajo de investigación demanda esfuerzo y tiempo, es fruto, producto intelectual el cual debe ser valorado y respetado, los textos extraídos deben ser citados respetando de esta manera los derechos del autor, de lo contrario constituirá delito contra los derechos Intelectuales, específicamente delitos contra los derechos de autor y conexos.

Asimismo se mantendrá el principio de reserva y confidencialidad y se respetará el derecho a la intimidad.

Criterios de rigor científico

En la investigación se tomarán en cuenta los siguientes criterios:

Valor veritativo: Es el grado de valor en la interpretación de los resultados.

Aplicabilidad: Es el grado de generalización de los resultados a población con características similares.

Consistencia: Es el grado de confianza que un estudio se pueda repetir y reportar los mismos resultados o similares.

Neutralidad: Es el margen de distancia que debe tener el investigador para no manipular resultados.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Resultados

Objetivo general: Determinar la relación entre los ejes de sustentabilidad de desarrollo y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

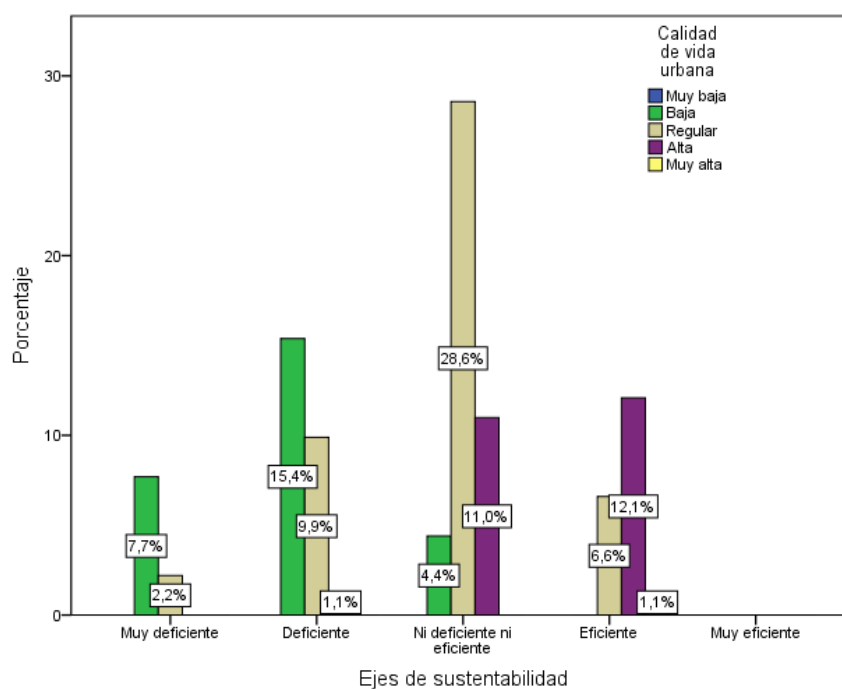
Tabla 1. Distribución de la calidad de vida urbana según los ejes de sustentabilidad de los

		Calidad de vida urbana											
		Muy baja		Baja		Regular		Alta		Muy alta		Total	
		ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi
Ejes de sustentabilidad	Muy deficiente	0	0,0%	7	7,7%	2	2,2%	0	0,0%	0	0,0%	9	9,9%
	Deficiente	0	0,0%	14	15,4%	9	9,9%	1	1,1%	0	0,0%	24	26,4%
	Ni deficiente ni eficiente	0	0,0%	4	4,4%	26	28,6%	10	11,0%	0	0,0%	40	44,0%
	Eficiente	0	0,0%	0	0,0%	6	6,6%	11	12,1%	1	1,1%	18	19,8%
	Muy eficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Total	0	0,0%	25	27,5%	43	47,3%	22	24,2%	1	1,1%	91	100,0%

habitantes de la Urb. Santa Margarita.

Fuente: Cuestionarios aplicados.

Gráfica 1. Distribución de la calidad de vida urbana según los ejes de sustentabilidad de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.



Fuente: Cuestionarios aplicados.

Tabla 2. Prueba de correlación Rho de Spearman entre los ejes de sustentabilidad y la calidad de vida urbana de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

		Calidad de vida urbana	
Rho de Spearman	Ejes de sustentabilidad	Coefficiente de correlación	0,669**
		Sig. (bilateral)	0,001
		N	91

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionarios aplicados.

COMENTARIO: De la Tabla N°01 y Gráfica N°01 se encontró que el 37,2% de habitantes considera que las estrategias actuales que se aplican en la urb. Santa Margarita son muy deficientes y deficientes, un 44,0% las considera ni deficiente ni eficiente, por otro lado el 19,8% restante considera que en general están funcionando de manera eficiente. En cuanto a la calidad de vida urbana, se encontró que el 27,5% de habitantes tienen una calidad de vida baja, el 47,3% regular y el 24,2% alta. De la Tabla N°02 se puede observar que existe correlación de los ejes de sustentabilidad sobre la calidad de vida urbana con un $r_s=0,669$ y $sig=0,001$, en tal sentido la asociación es moderada y mediante la prueba de hipótesis dicha asociación es directa y altamente significativa.

Por lo tanto se puede afirmar que al percibir los habitantes de manera diferente las estrategias de intervención de los ejes de sustentabilidad, estos vienen siendo generados de manera desigual entre las manzanas o no están relacionados a las necesidades de los residentes, así mismo la correlación muestra que las actividades que se desarrollen si se reorientaran de manera correcta permitirán que los habitantes gocen de mejores áreas para su esparcimiento y desarrollo.

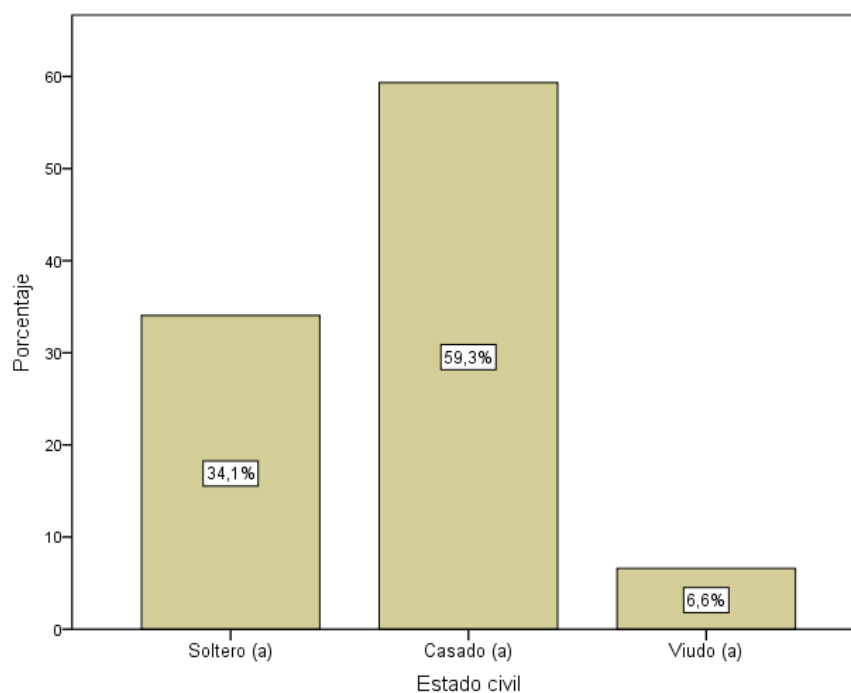
Objetivo específico 01: Determinar las características sociodemográficas de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

Tabla 3. Distribución del estado civil de los jefes de familia de la Urb. Santa Margarita.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Soltero (a)	31	34,1	34,1	34,1
	Casado (a)	54	59,3	59,3	93,4
	Viudo (a)	6	6,6	6,6	100,0
	Total	91	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionarios aplicados.

Gráfica 2. Distribución del estado civil de los jefes de familia de la Urb. Santa Margarita.



Fuente: Cuestionarios aplicados.

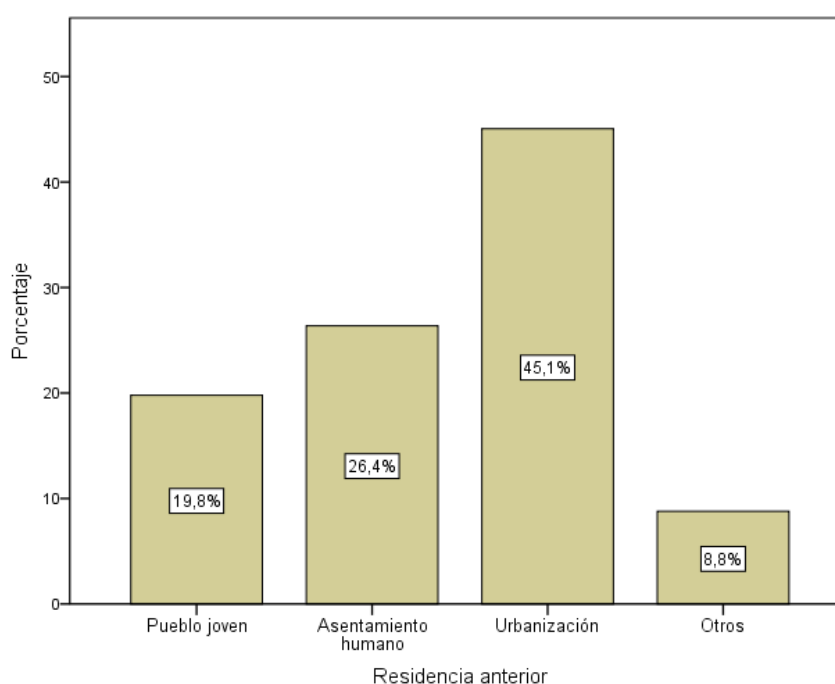
COMENTARIO: De la Tabla N°03 y Gráfica N°02 se encontró que el 34,1% de habitantes que son jefe de familia son solteros, la mayoría es decir el 59,3% son casados y solo un 6,6% son viudos, por lo tanto se presume que generalmente se encuentra habitada por familias nucleares, es decir parejas casadas y muy probablemente con hijos.

Tabla 4. Distribución de la residencia anterior de las familias de la Urb. Santa Margarita.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Pueblo joven	18	19,8	19,8	19,8
	Asentamiento humano	24	26,4	26,4	46,2
	Urbanización	41	45,1	45,1	91,2
	Otros	8	8,8	8,8	100,0
	Total	91	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionarios aplicados.

Gráfica 3. Distribución de la residencia anterior de las familias de la Urb. Santa Margarita.



Fuente: Cuestionarios aplicados.

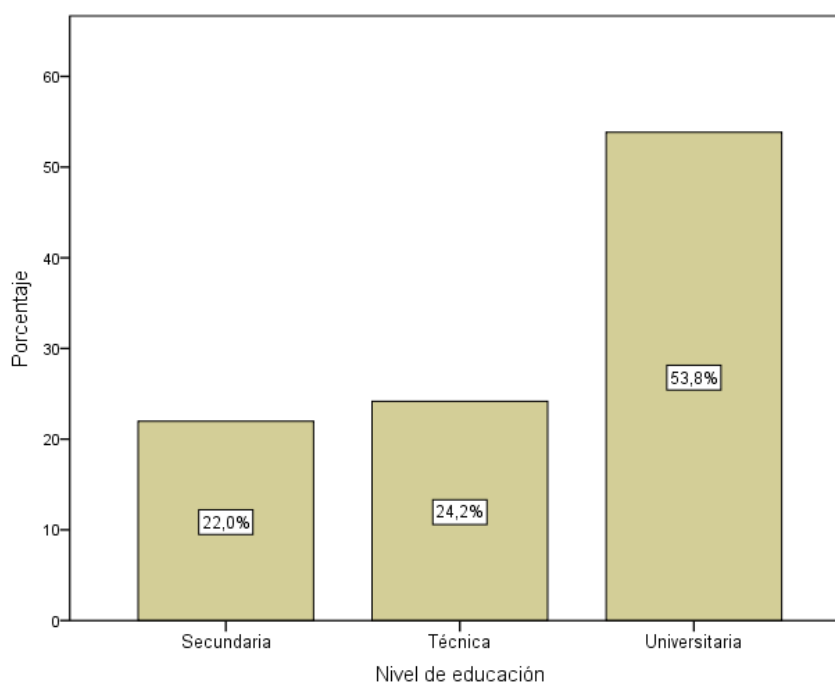
COMENTARIO: De la Tabla N°04 y Gráfica N°03 se encontró que el 19,8% de familias proceden de pueblos jóvenes, el 26,4% de asentamientos humanos, un 45,1% de urbanizaciones y un 8,8% de otros, por lo tanto el 53,8% de familias se han trasladado confrontando dos realidades habitacionales distintas, lo que podría explicar una percepción menos crítica por el lugar en el que actualmente viven calificando sus ejes de sustentabilidad como adecuados.

Tabla 5. Distribución del nivel educativo alcanzado de los jefes de familia de la Urb. Santa Margarita.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Secundaria	20	22,0	22,0	22,0
	Técnica	22	24,2	24,2	46,2
	Universitaria	49	53,8	53,8	100,0
	Total	91	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionarios aplicados.

Gráfica 4. Distribución del nivel educativo alcanzado de los jefes de familia de la Urb. Santa Margarita.



Fuente: Cuestionarios aplicados.

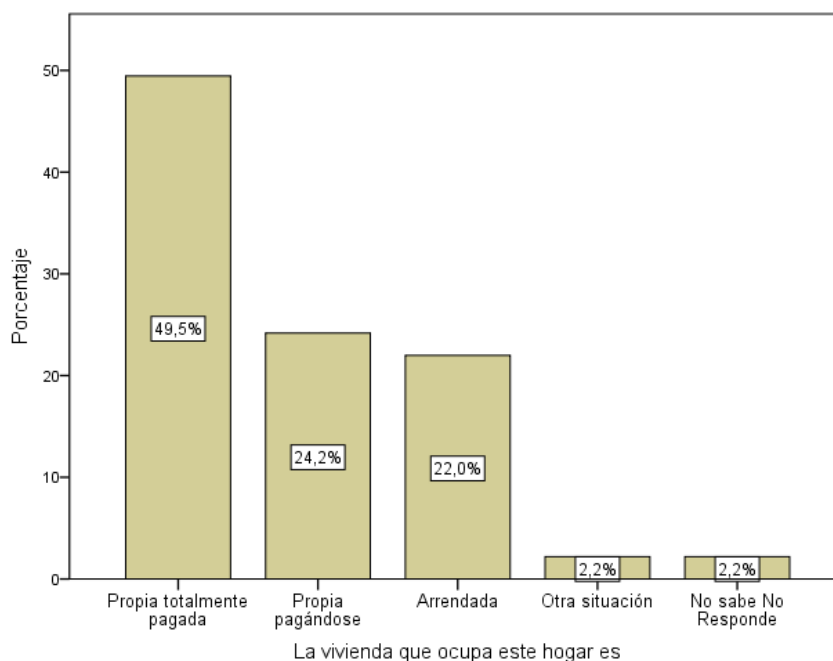
COMENTARIO: De la Tabla N°05 y Gráfica N°04 se encontró que el 22,0% de los jefes de familia han alcanzado el nivel de educación secundaria, el 24,2% de asentamientos humanos y la mayoría (el 53,8%) han alcanzado el nivel universitario, por lo tanto el 78,0% de jefes de familia tienen nivel académico superior (técnico o universitario).

Tabla 6. Distribución de la condición de propiedad de las viviendas de la Urb. Santa Margarita.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Propia totalmente pagada	45	49,5	49,5	49,5
	Propia pagándose	22	24,2	24,2	73,6
	Arrendada	20	22,0	22,0	95,6
	Otra situación	2	2,2	2,2	97,8
	No sabe No Responde	2	2,2	2,2	100,0
	Total	91	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionarios aplicados.

Gráfica 5. Distribución de la condición de propiedad de las viviendas de la Urb. Santa Margarita.



Fuente: Cuestionarios aplicados.

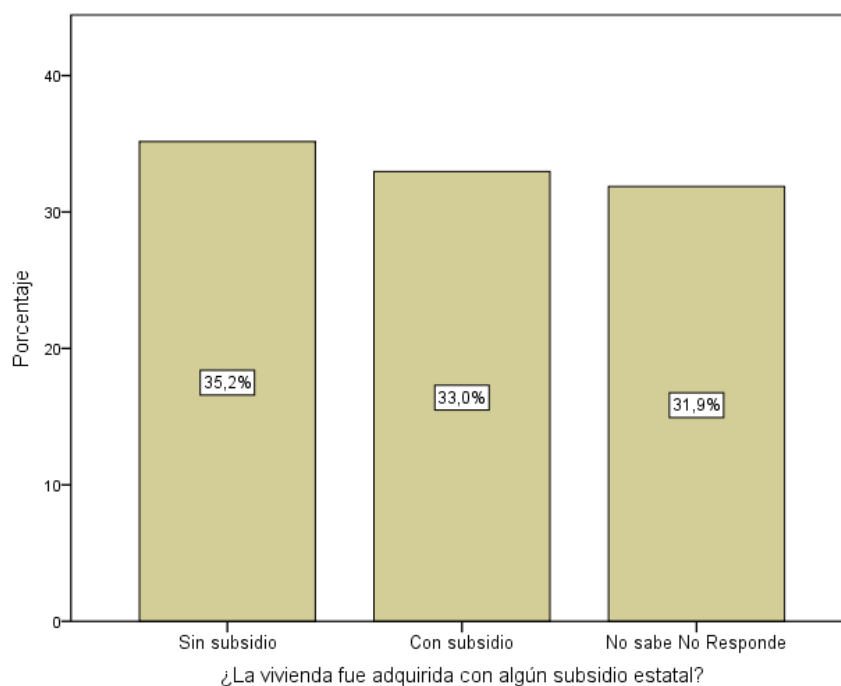
COMENTARIO: De la Tabla N°06 y Gráfica N°05 se encontró que el 49,5% de las familias habitan una vivienda totalmente pagada, el 24,2% en viviendas propias pero pagándose, un 22,0% en viviendas arrendadas y un 2,2% en otra situación, por lo tanto el 73,6% de habitantes cuenta o próximamente contará con una vivienda propia en la Urb. Santa Margarita, lo que a su vez generará cuenta con préstamo por hipoteca y continúe construyendo su vivienda, pero dependerá también de los ejes de sustentabilidad que se desarrollen.

Tabla 7. Distribución de la condición de adquisición de las viviendas de la Urb. Santa Margarita.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Sin subsidio	32	35,2	35,2	35,2
	Con subsidio	30	33,0	33,0	68,1
	No sabe No Responde	29	31,9	31,9	100,0
	Total	91	100,0	100,0	

Fuente: Cuestionarios aplicados.

Gráfica 6. Distribución de la condición de adquisición de las viviendas de la Urb. Santa Margarita.



Fuente: Cuestionarios aplicados.

COMENTARIO: De la Tabla N°07 y Gráfica N°06 se encontró que el 35,2% de las familias habitan una vivienda sin subsidio ya sea porque no cumplió los requerimientos, está alquilada o no recurrió a programas del Ministerio de Vivienda, el 33,0% de familias si requirió del subsidio y un 31,9% omitió esta pregunta, por lo tanto el subsidio proporcionado por Techo propio y el crédito Mivivienda han ofrecido una gran oportunidad para los habitantes de esta urbanización.

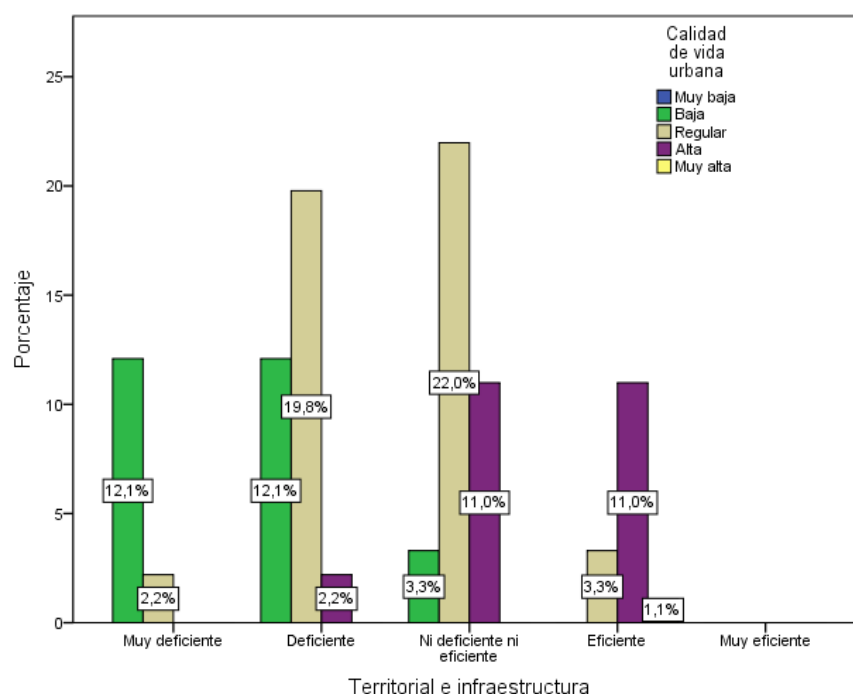
Objetivo específico 02: Determinar la relación entre el eje territorial e infraestructura y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

Tabla 8. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje territorial e infraestructura de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

		Calidad de vida urbana											
		Muy baja		Baja		Regular		Alta		Muy alta		Total	
		Ni	% hi	Ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi
Territorial e infraestructura	Muy deficiente	0	0,0%	11	12,1%	2	2,2%	0	0,0%	0	0,0%	13	14,3%
	Deficiente	0	0,0%	11	12,1%	18	19,8%	2	2,2%	0	0,0%	31	34,1%
	Ni deficiente ni eficiente	0	0,0%	3	3,3%	20	22,0%	10	11,0%	0	0,0%	33	36,3%
	Eficiente	0	0,0%	0	0,0%	3	3,3%	10	11,0%	1	1,1%	14	15,4%
	Muy eficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Total		0	0,0%	25	27,5%	43	47,3%	22	24,2%	1	1,1%	91	100,0%

Fuente: Cuestionarios aplicados.

Gráfica 7. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje territorial e infraestructura de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.



Fuente: Cuestionarios aplicados.

Tabla 9. Prueba de correlación Rho de Spearman entre el eje territorial e infraestructura y la calidad de vida urbana de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

			Calidad de vida urbana	Infraestructura y servicios	Percepción de la vivienda	Imagen y preferencias urbanas	Participación ciudadana	Expectativas y satisfacción
Rho de Spearman	Territorial e infraestructura	Coefficiente de correlación	0,675**	0,700**	0,300**	0,505**	0,605**	0,495**
		Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,004	0,000	0,000	0,000
		N	91	91	91	91	91	91

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionarios aplicados.

COMENTARIO: De la Tabla N°08 y Gráfica N°07 se encontró que el 47,4% de los habitantes consideran que las actividades correspondientes al eje territorial e infraestructura es por lo general muy deficiente y deficiente, un 36,3% considera que la urbanización no presente menores ni mayores problemas a otras urbanizaciones y que las actuales características posibilitan la concurrencia y utilización adecuada de los espacios, por otro lado solo el 15,4% de familias consideran que la infraestructura es buena y hace que esa concurrencia y utilización sea reconfortante.

De la Tabla N°09 se puede observar que existe correlación del eje de sustentabilidad territorial e infraestructura sobre la calidad de vida urbana con un $r_s=0,675$ y $\text{sig}=0,000$, en tal sentido la asociación es alta, directa y altamente significativa.

Se encontró que el eje de sustentabilidad territorial e infraestructura se encuentra altamente relacionada con la infraestructura y servicios ($r_s=0,700$ y $\text{sig}=0,000$), de manera baja con la percepción de la vivienda ($r_s=0,300$ y $\text{sig}=0,004$) y moderada con imagen y preferencias urbanas ($r_s=0,505$ y $\text{sig}=0,000$), con participación ciudadana ($r_s=0,605$ y $\text{sig}=0,000$) y con expectativas y satisfacción ($r_s=0,495$ y $\text{sig}=0,000$). Se puede observar que aquellos habitantes que han percibido una mejor intervención del eje territorial e infraestructura han presentado una mejor calidad de vida urbana, principalmente en la infraestructura y servicios y la participación ciudadana.

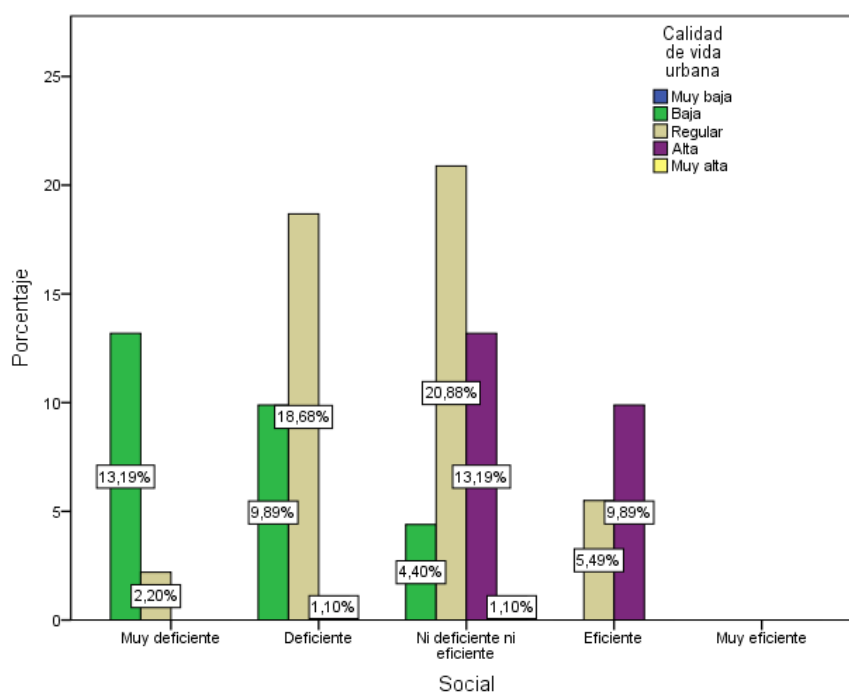
Objetivo específico 03: Determinar la relación entre el eje social y cultural y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

Tabla 10. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje social de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

		Calidad de vida urbana											
		Muy baja		Baja		Regular		Alta		Muy alta		Total	
		ni	% hi	Ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi
Social	Muy deficiente	0	0,0%	12	13,2%	2	2,2%	0	0,0%	0	0,0%	14	15,4%
	Deficiente	0	0,0%	9	9,9%	17	18,7%	1	1,1%	0	0,0%	27	29,7%
	Ni deficiente ni eficiente	0	0,0%	4	4,4%	19	20,9%	12	13,2%	1	1,1%	36	39,6%
	Eficiente	0	0,0%	0	0,0%	5	5,5%	9	9,9%	0	0,0%	14	15,4%
	Muy eficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Total	0	0,0%	25	27,5%	43	47,3%	22	24,2%	1	1,1%	91	100,0%

Fuente: Cuestionarios aplicados.

Gráfica 8. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje social de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.



Fuente: Cuestionarios aplicados.

Tabla 11. Prueba de correlación Rho de Spearman entre el eje de sustentabilidad social y la calidad de vida urbana de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

			Calidad de vida urbana	Infraestructura y servicios	Percepción de la vivienda	Imagen y preferencias urbanas	Participación ciudadana	Expectativas y satisfacción
Rho de Spearman	Social	Coefficiente de correlación	0,649**	0,711**	0,278**	0,533**	0,538**	0,504**
		Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,008	0,000	0,000	0,000
		N	91	91	91	91	91	91

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionarios aplicados.

COMENTARIO: De la Tabla N°10 y Gráfica N°08 se encontró que el 45,1% de los habitantes consideran que las actividades correspondientes al eje social es por lo general muy deficiente y deficiente, un 39,6% considera que la urbanización no presentan mayores dificultades ante la ausencia de hospitales y colegios porque puede trasladarse a estos sitios y en cuanto a las normas de convivencia estas no son indispensables resultando adecuada las características que actualmente se presentan, por otro lado solo el 15,4% de familias consideran que la intervención del eje social es buena y ha logrado que los habitantes desarrollen relaciones bilaterales estables.

De la Tabla N°11 se puede observar que existe correlación del eje de sustentabilidad social sobre la calidad de vida urbana con un $rS=0,649$ y $sig=0,000$, en tal sentido la asociación es alta, directa y altamente significativa.

Se encontró que el eje de social se encuentra altamente relacionada con la infraestructura y servicios ($rS=0,711$ y $sig=0,000$), de manera baja con la percepción de la vivienda ($rS=0,278$ y $sig=0,008$) y moderada con imagen y preferencias urbanas ($rS=0,533$ y $sig=0,000$), con participación ciudadana ($rS=0,538$ y $sig=0,000$) y con expectativas y satisfacción ($rS=0,504$ y $sig=0,000$). Se puede observar que aquellos habitantes que han percibido una mejor intervención del eje social presentan una mayor calidad de vida urbana principalmente en la infraestructura y servicios y la participación ciudadana debido a que los espacios urbanos cumplen el rol de recreación, desplazamiento y comodidad por otro lado los habitantes pueden relacionarse de manera respetuosa y asertiva.

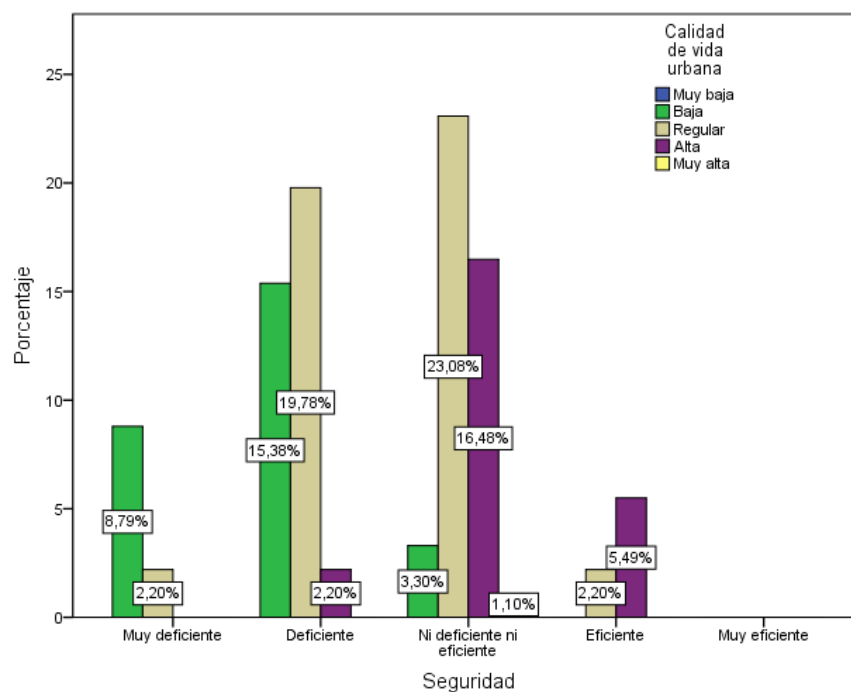
Objetivo específico 04: Determinar la relación entre el eje seguridad y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

Tabla 12. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje seguridad de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

		Calidad de vida urbana											
		Muy baja		Baja		Regular		Alta		Muy alta		Total	
		ni	% hi	Ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi
Seguridad	Muy deficiente	0	0,0%	8	8,8%	2	2,2%	0	0,0%	0	0,0%	10	11,0%
	Deficiente	0	0,0%	14	15,4%	18	19,8%	2	2,2%	0	0,0%	34	37,4%
	Ni deficiente ni eficiente	0	0,0%	3	3,3%	21	23,1%	15	16,5%	1	1,1%	40	44,0%
	Eficiente	0	0,0%	0	0,0%	2	2,2%	5	5,5%	0	0,0%	7	7,7%
	Muy eficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Total	0	0,0%	25	27,5%	43	47,3%	22	24,2%	1	1,1%	91	100,0%

Fuente: Cuestionarios aplicados.

Gráfica 9. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje seguridad de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.



Fuente: Cuestionarios aplicados.

Tabla 13. Prueba de correlación Rho de Spearman entre el eje de sustentabilidad seguridad y la calidad de vida urbana de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

			Calidad de vida urbana	Infraestructura y servicios	Percepción de la vivienda	Imagen y preferencias urbanas	Participación ciudadana	Expectativas y satisfacción
Rho de Spearman	Seguridad	Coefficiente de correlación	0,618**	0,670**	0,315**	0,523**	0,492**	0,519**
		Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,002	0,000	0,000	0,000
		N	91	91	91	91	91	91

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionarios aplicados.

COMENTARIO: De la Tabla N°12 y Gráfica N°09 se encontró que el 48,4% de los habitantes consideran que las actividades correspondientes al eje seguridad es por lo general muy deficiente y deficiente, el 44,0% considera que la urbanización no presentan mayores dificultades de seguridad ya sea por delitos como por desastres naturales, en este sentido las prevenciones actuales que se han tomado las consideran suficientes, por otro lado solo el 7,7% de familias consideran que la intervención del eje seguridad es buena y ha logrado que los habitantes se sientan seguros en los espacios públicos, así como en sus hogares.

De la Tabla N°13 se puede observar que existe correlación del eje de sustentabilidad seguridad sobre la calidad de vida urbana con un $r_s=0,618$ y $sig=0,000$, en tal sentido la asociación es alta, directa y altamente significativa.

Se encontró que el eje de seguridad se encuentra altamente relacionada con la infraestructura y servicios ($r_s=0,670$ y $sig=0,000$), de manera baja con la percepción de la vivienda ($r_s=0,315$ y $sig=0,002$) y moderada con imagen y preferencias urbanas ($r_s=0,523$ y $sig=0,000$), con participación ciudadana ($r_s=0,492$ y $sig=0,000$) y con expectativas y satisfacción ($r_s=0,519$ y $sig=0,000$). Se puede observar que aquellos habitantes que han percibido una mejor intervención del eje seguridad son aquellos que utilizan con mayor frecuencia los espacios públicos, presentan una mejor visión global de su urbanización, tienen mayores expectativas por el desarrollo y por lo tanto tienen mayor participación ciudadana.

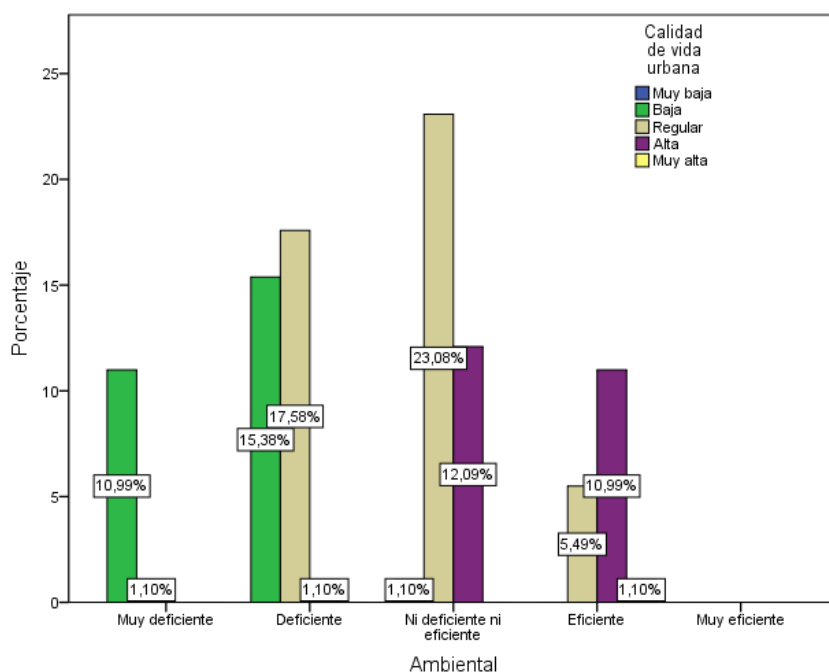
Objetivo específico 05: Determinar la relación entre el eje ambiental y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

Tabla 14. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje ambiental de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

		Calidad de vida urbana											
		Muy baja		Baja		Regular		Alta		Muy alta		Total	
		ni	% hi	Ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi	ni	% hi
Ambiental	Muy deficiente	0	0,0%	10	11,0%	1	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	11	12,1%
	Deficiente	0	0,0%	14	15,4%	16	17,6%	1	1,1%	0	0,0%	31	34,1%
	Ni deficiente ni eficiente	0	0,0%	1	1,1%	21	23,1%	11	12,1%	0	0,0%	33	36,3%
	Eficiente	0	0,0%	0	0,0%	5	5,5%	10	11,0%	1	1,1%	16	17,6%
	Muy eficiente	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Total	0	0,0%	25	27,5%	43	47,3%	22	24,2%	1	1,1%	91	100,0%

Fuente: Cuestionarios aplicados.

Gráfica 10. Distribución de la calidad de vida urbana según el eje ambiental de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.



Fuente: Cuestionarios aplicados.

Tabla 15. Prueba de correlación Rho de Spearman entre el eje de sustentabilidad ambiental y la calidad de vida urbana de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

			Calidad de vida urbana	Infraestructura y servicios	Percepción de la vivienda	Imagen y preferencias urbanas	Participación ciudadana	Expectativas y satisfacción
Rho de Spearman	Ambiental	Coefficiente de correlación	0,723**	0,725**	0,456**	0,598**	0,566**	0,535**
		Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
		N	91	91	91	91	91	91

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionarios aplicados.

COMENTARIO: De la Tabla N°14 y Gráfica N°10 se encontró que el 46,2% de los habitantes consideran que las actividades correspondientes al eje ambiental es por lo general muy deficiente y deficiente, el 36,3% considera que la urbanización no requiere de mayores implementaciones de tipo ambiental ya sea zonas verdes como normativa que advierta la contaminación, por otro lado el 17,6% de familias consideran que la intervención del eje ambiental es buena al contar con espacios destinados a zonas verdes de pequeños jardines así como en el parque central pero es tarea del habitante contribuir en arborizar.

De la Tabla N°15 se puede observar que existe correlación del eje de sustentabilidad ambiental sobre la calidad de vida urbana con un $rS=0,723$ y $sig=0,000$, en tal sentido la asociación es alta, directa y altamente significativa.

Se encontró que el eje ambiental se encuentra altamente relacionada con la infraestructura y servicios ($rS=0,725$ y $sig=0,000$), y de manera moderada con la percepción de la vivienda ($rS=0,456$ y $sig=0,008$), con imagen y preferencias urbanas ($rS=0,598$ y $sig=0,000$), con participación ciudadana ($rS=0,566$ y $sig=0,000$) y con expectativas y satisfacción ($rS=0,535$ y $sig=0,000$). Se puede observar que aquellos habitantes que consideran que el eje de sustentabilidad ambiental es adecuado presentan una mayor calidad de vida urbana, uso de los espacios y servicios que se ofrecen, así como presentan mayor preferencia de habitar la urbanización, se relacionan mejor, tienen mayores expectativas en la consolidación de la comunidad y presentan homogeneidad en los exteriores de la vivienda.

4.2. Discusión

Aynaguano Alicia y Caguano Nancy (2016) en su investigación llegaron a los resultados de los análisis descriptivos univariados que el 40% de los pobladores se siente satisfecho con Riobamba como una ciudad para vivir, el 60% expresó sentirse medianamente orgulloso de la ciudad y en las parroquias Lizarzaburu y Veloz los habitantes tienen una mayor percepción de pobreza debido a que no poseen viviendas propias, a diferencia de lo que ocurre en las parroquias Maldonado y Velasco, en la investigación el 27,5% de los habitantes considera que la Urb. Santa Margarita no es un lugar adecuado para vivir, un 47,3% considera que no ofrece mayores beneficios al habitarla y un 24,2% considera que es un lugar bueno para habitar.

González Andrea (2008) en su investigación, entre los principales hallazgos de la investigación no se evidencia una percepción positiva de la calidad de vida urbana en las ciudades de la frontera norte y se observan diferencias estadísticamente significativas entre las ciudades seleccionadas, especialmente a partir de algunas características sociodemográficas como condición migratoria, nivel educativo e ingresos en el hogar, al respecto, en esta investigación se encontró que la calidad de vida urbana no supera las expectativas (74,8%), por otro lado también se encontró que el nivel de educación y los ingresos influían en la percepción de la calidad de vida urbana.

Escalante Frida (2013) en su investigación trata sobre los espacios públicos destinados al uso de la infancia en un distrito de clase media, ubicado en la ciudad de Lima – Perú. El eje transversal que guía este trabajo es la calidad de vida y la participación de la infancia. Los resultados llevaron a concluir la existencia de un desconocimiento de los derechos de la infancia por parte de los habitantes en este distrito, de sus principales autoridades y de los profesionales que intervienen en la gestión, así como la inexistencia de voluntad política para corregir estas carencias. En la investigación se encontró que existe uso de los parques, sin embargo, estos no cuentan con áreas verdes ni zonas recreativas, al igual que el estudio, antes mencionada, las necesidades de los niños no son representados en los espacios públicos.

Jimenez (1991) menciona que los ejes de desarrollo sostenible es una reacción a la exigencia de una alternativa de avance que une diferentes pilares, destaca el ámbito financiero o económico, el valor social (moral, cultura, civil, etcétera) y finalmente el rubro ecológico. El objetivo queda detallado como: abordar en el desarrollo económico sin perder la visión de la emergencia ecológica natural que influye en el esparcimiento y desarrollo social. El desarrollo económico, no es un problema cuya disminución desplazará soluciones multidimensionales, sin embargo, es uno de los numerosos signos de la emergencia mundial que influyen en el avance humano contemporáneo, en tal sentido se trata del desarrollo de diferentes áreas en la investigación se encontró que hay áreas que se encuentran mejor relacionadas con la calidad de vida urbana y su mejora implica en el desarrollo directo del ICVU de los habitantes de la Urb. Santa Margarita.

V. CONCLUSIONES

Los ejes de sustentabilidad urbana se relaciona directamente con la calidad de vida urbana de los habitantes con un $rS=0,669$ y $sig=0,001$; esto se justifica debido a que los ejes de sustentabilidad no contemplan plenamente los requerimientos, las percepciones, características sociales, económicas y culturales de sus habitantes.

Las características sociodemográficas de los habitantes de la Urb. Santa Margarita son familias nucleares con jefes de familia casados (59,3%), residieron anteriormente en urbanizaciones (45,1%) y en asentamiento humano (26,4%), el 78% de jefes de familia presenta nivel académico superior, el 73,5% de las viviendas se encuentra pagadas o pagándose y han utilizado un subsidio del Ministerio de Vivienda.

El eje territorial e infraestructura se relaciona directamente con la calidad de vida urbana con un $rS=0,675$ y $sig=0,000$; éste se justifica debido al diseño de correctas estrategias de intervención en infraestructura y espacios en base a los requerimientos básicos, se ha logrado la materialización de los requerimientos del habitante en sus diferentes aspectos personales obteniéndose una arquitectura amigable en los exteriores de la vivienda, sin embargo esta dotación aún no cuenta con espacios verdes.

El eje social y cultural se encuentra directamente relacionado a la calidad de vida urbana con un $rS=0,649$ y $sig=0,000$; pues mejora la participación ciudadana entre los vecinos y con los visitantes, lo que posibilita la generación de relaciones interpersonales respetuosas y la conectividad entre miembros en grupos recreacionales y de fines productivos.

El eje de seguridad se encuentra directamente relacionado con la calidad de vida urbana con un $rS=0,618$ y $sig=0,000$; pues en cuanto a la protección sobre el delito, la urbanización proporciona a los habitantes el reconocimiento de un espacio de libre y de pacífica concurrencia, con respecto a los desastres naturales e inundabilidad acredita a la generación de confort y tranquilidad frente al desarrollo de eventos fortuitos.

El eje ambiental se encuentra relacionada con la calidad de vida urbana de manera positiva con un $rS=0,723$ y $sig=0,000$; debido a la generación de espacios destinados a áreas verdes y el resguardo de los mismos, así mismo contar con normas que regulen los excesos de contaminación posibilita la convivencia en armonía entre vecinos, visitantes y para con la naturaleza.

VI. RECOMENDACIONES

Dado que la mayoría de los habitantes de la Urb. Santa Margarita consideran que en esta urbanización sus ejes de sustentabilidad y desarrollo no presentan niveles de eficiencia adecuados, se propone resarcir esta situación mediante la aplicación de estrategias en seguridad, limpieza, áreas y desarrollo social, adjudicando las responsabilidades de mayor tecnicismo a la municipalidad y fuerzas policiales.

Mejorar el eje de sustentabilidad territorial e infraestructura significa el fortalecimiento de la estructura de la urbanización posibilitando mejores espacios de recreación como bancas y jardines dado que esto aumenta la calidad de vida urbana de sus habitantes por otro lado se debe procurar que el beneficio que se genere sea percibido igualitariamente por los habitantes para mejorar los niveles de percepción externa de la vivienda.

Para lograr que Santa Margarita sea una urbanización con una mejor imagen interna y externa se debe contar con un plan social que solidifique las relaciones entre vecinos, que pueden ser promovidos por la JUVECO con fines recreacionales (deporte) o productivos (arte, manualidades, bolsa de trabajo, etc.), así también la necesidad de centros de salud y educación cercanos, principalmente existe la necesidad de un colegio público cercano.

Con respecto al eje de seguridad, para que los habitantes sientan a la urbanización como un espacio de confort requieren de casetas de seguridad para vigilancia privada y ser de manera itineraria resguardados por personal de la policía y serenazgo, sumado a esto en cuanto a la seguridad frente a desastres debe revisarse la infraestructura y el drenaje del agua en caso de lluvias de la misma manera se recomienda la revisión de la urbanización ante otro tipo de desastres, por lo tanto se requiere la intervención de la municipalidad, gobierno regional y fuerzas policiales.

El eje ambiental requiere de la participación ciudadana, dado que es un eje moldeable es importante que se logre plasmar y adecuar a las expectativas de los habitantes, en este sentido se recomienda la intervención conjunta de entidades con las vecindades para generar parques y jardines, así como la dotación de carteles para la regulación normativa sobre contaminación, en este sentido se recomienda la solicitud a la municipalidad por parte de la organización de la JUVECO (Juntas Vecinales Comunes) para abordar el desarrollo de estos espacios, así también normar al habitante y visitante el correcto uso de estos y las prohibiciones de exagerados niveles de ruidos y derroche de agua.

CAPÍTULO V: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilera, F., Castilla, C., & Sanchez, M. (1990). Economía ecológica, desarrollo sostenible y la ausencia de desarrollo: El contexto del desarrollo local. *Revista de Estudios Regionales*, 26, 17-28. .
- Allardt, E. (1977). *On the Relationship between Objective and Subjective Predicaments*. Helsinki: Universidad de Helsinki: Research group for Comparative Sociology.
- Andrews, F., & Inglehart, R. (1979). The structure of subjective well-being in nine western societies. *Social Indicators Research*, 6 (1), 73-90.
- Andrews, F., & Robinson, J. (1991). Measures of subjective wellbeing. En Robinson J.P., Shavor P.R. y Wrightsman, L. *Measures of Personality and Social Psychological attitudes*. Academic Press.
- Andrews, F., & Withey, S. (1976). *Social indicators of well-being: American's perceptions of life quality*. New York: Plenum.
- Andrews, F., & Withey, S. (1976). *Social indicators of well-being: American's perceptions of life quality*. New York: Plenum.
- Argyle, M., Martin, M., & Crossland, J. (1989). Happiness as a function of personality and social encounters. En Forgas J.P. e Innes J.M. (Eds), *Recent advances in Social Psychology: An international perspective*. North Holland: Elseiver.
- Bauer, R. (1966). *Social Indicators*. Cambridge: MIT Press.
- Bifani, P. (1980). *Desarrollo y medio ambiente - I*. Madrid: CIFCA.
- Biondi, M. (1985). *Behavioral epidemiology and disease prevention*. New York: Plenum.
- Blanco, A. A. (1985). *La calidad de vida, supuestos psicosociales*. DDB.
- Bloom, B. (1978). *Social Indicators and health care policy*. Second National Needs Assesment Conference, Louisville. Kentucky.
- Bowling, A. (1992). *Measuring health: A review of quality of life measurement scales*. Open University Press.
- Bradburn, N. (1969). *The structure of psychological well-being*. Chicago: Aldine.
- Bunge, M. (1975). What is quality of life indicators? *Social Indicators Research*, 2, 65-79.
- Calman, K. (1987). *Definitions and dimensions of Quality of life*. New York: Raven Press.
- Camarero Sanchez, C. (1982). *Servicios sociales y calidad de vida. La política social en España*. Boletín de estudios y documentación de servicios sociales, monografía nº13, 57-71.
- Campbell, A. (1976). Subjective measures of Well-being. *American Psychologist*, 31, 117-124.
- Campbell, A., Converse, P., & Rodgers, W. (1976). *The quality of American life: Perceptions, evaluation and satisfaction*. New York: Russell Sage.
- Campbell, A., Converse, P., & Rodgers, W. (1976). *The quality of American life: Perceptions, evaluation and satisfaction*. New York: Russell Sage.
- Clark, W., & Munn, R. (1992). *Medio ambiente y desarrollo*. Conferencia Mundial 1992. Valencia: UIMP.
- CMMAD, C. M. (1988). *Nuestro Futuro Común*. Madrid: Alianza.

- Cohler, B., & Boxer, A. (1984). Personal Adjustment, Well-being and Life events. En Malatesta, C.Z.-Izard, C.W. (Eds.). *Emotion in Adult Development*. London: Sage Publications.
- Costa, P. J., & McCrae, R. (1980). Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 38, 668-678.
- Davis, J. (1984). New money, an old man/lady, and two's company: Subjective welfare in the NORC General Social Surveys, 1972-1982. *Social Indicators Research*, 4, 319-350.
- Dunnell, K., & Cartwright, A. (1972). *Medicine Takers, Hoarders and Prescribers*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Dupuy, H. (1978). Self-representations of general psychological well-being of american adults, paper presented by American Public Health Association Meeting. Los Angeles, California.
- Gallup, G. (1976). Human needs and satisfaction: A global survey. *Public Opinion Quarterly*, 40, 459-467.
- García Riaño, D. (1991). Calidad de vida. Aproximación histórico-conceptual. *Boletín de psicología*, 30, 55-94.
- George, L., & Bearon, L. (1980). *Quality of life in older persons: Meaning and measurement*. New York: Human Sciences Press.
- Goldstein, M., Siegel, J., & Boyer, R. (1984). Predicting changes in perceived health status. *American Journal of Public Health*, 74, 611-15.
- Harris, D. (1990). *La justificación del estado de bienestar*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales.
- Harris, R. (1989). *Más allá del estado de bienestar*. Madrid: Instituto de estudios económicos.
- Harvey, R., & Jellinek, H. (1981). Functional performance assessment: a program approach. *Arch. Phys. Med. Rehabil*, 62, 456-461.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: McGraw-Hill.
- Horley, J. (1984). Life Satisfaction, Happiness and Morale: Two problems with the use of subjective well-being indicators. *The Gerontologist*, 24, 124-127.
- Jimenez, L. (1991). Crisis ambiental y desarrollo sostenible. Hacia una economía ecológica de mercado. *Debats*, 35/36, 1-11. .
- Kaplan, G., & Camacho, T. (1983). Perceived Health and mortality: A nine-year follow-up of the Human Population Laboratory Cohort. *American Journal of Epidemiology*, 117, 292-8.
- Kaplan, R. (1985). Quality of life measurement. Karoly, R. *Measurement strategies on health psychology*.
- Kaplan, R. (1988). New Health promotion indicators: The general health policy model. *Health Promotion*, 3, 35-48. .
- Kaplan, R., Bush, J., & Berry, C. (1976). Health status: types of validity and the Index of Well-being. *Health Services Research*, 11, 478-507.
- Kleban, M., & Lawton, M. (1982). *Psychological Well-being in the aged: Factorial and conceptual dimensions*. Philadelphia: Geriatric Center.
- Lawton, M. (1984). The varieties of well-being. En: CY Malatesta y CE Yzard (Eds.). *Emotion in adult development*. California: Sage.

- Levi, L., & Anderson, L. (1980). La tensión psicosocial. Población, ambiente y calidad de vida. México: El Manual Moderno.
- Lindenboim, J., & et. al. (2000). Calidad de vida urbana: una discusión conceptual. Calidad de vida en la ciudad futura: mercado y políticas públicas en el aglomerado urbano de Buenos Aires. Buenos Aires.
- Luengo F., G. (1998). Elementos para la definición y evaluación de la calidad ambiental urbana. Una propuesta teórico-metodológica. Ponencia presentada en el IV Seminario Latinoamericano de Calidad de Vida Urbana. Argentina.
- Mäder, U. (1988). Tourism and environment. *Annals of Tourism Research*, 15, 2, 274-276.
- Nijkamp, P., & Soeteman, F. (1989). Ecological sustainable economic development: Key issues for strategic environmental management. *International Journal of Socials Economics*, 15, 3-4, 88-102.
- Okun, M., & Stock, W. (1987). The construct validity of subjective well-being measures: an assesment via quantitative research syntheses. *Journal of community Psycology*, 15, 481-493.
- Ortiz, F., & García, M. d. (2006). Metodología de la Investigación. El proceso y sus técnicas. México: Limusa.
- Pearce, D. (1988). Economics, equity, and sustainable development. *Futures*, 20, 6, 598-605.
- Pérez Maldonado, A. (1999). La construcción de indicadores Bio-Ecológicos para medir la calidad del ambiente natural urbano. Calidad Ambiental Urbana de la Facultad de Arquitectura y Arte de la Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela.
- Piédrola, G. (1991). Medicina preventiva y salud pública. Barcelona: Masson Salvat.
- Reilly, W. (1991). Crecimiento económico y mejoría ambiental. *Facetas*, 93, 19- 24.
- Rovira, J., & Badia, X. (1989). La medida de la calidad de vida desde la perspectiva del análisis económico. *Revista de trabajo social*, 15, 481-493.
- Sánchez Carlessi, H., & Reyes Meza, C. (2006). Metodología y diseños en investigación científica. Lima: Visión Universitaria.
- Sarason, I., Levine, H., Basham, R., & Sarason, D. (1983). Assesing social support; the social support questionnaire. *Journal of Personality and social Psycholog*, 44, 127-139.
- Schwartz, M., & Schwartz, C. (1983). Salud Mental. *Enciclopedia de las Ciencias Sociales*, 9, 456-461.
- Shin, D., & Johnson, D. (1978). Avowed happiness as an overall assesment of the quality of life. *Social Indicators Research*, 5, 475-492.
- Slevin, M., Plant, H., Lynch, D., & Et Al. (1988). Who should measure quality of life, the doctor or the patient? *British Journal of cancer*, 57, 109-12. .
- Smith, T. (1979). Happiness: time trends, seasonal variations, inter-survey differences and other mysteries. *Social Psychology Quarterly*, 42, 18-30.
- Solomon, E., Bouchouchi, N., Denisov, V., Hankiss, E., Mallmann, C., & Milbrath, L. (1980). UNESCO's policy-relevant quality of life research program. In A. Szalai and F. M. Andrews (Eds.). *The Quality of Life: Comparative Studies*. Sage Publications, 223-233.
- Turner, R. (1988). TURNER, R.K. (1988). Pluralism in environmental economics: A survey of the sustanaible economic development debate. *Journal of Agricultural Economics*, 39, 3, 352-359. . *Journal of Agricultural Economics*, 39, 3, 352-359. .

Veenhoven, R. (1984a). Conditions of happiness. The Hague: Martinus Nijhoff.

Ware, J., Brook, R., Davies, A., & Lohr, K. (1981). Chosing measures for health status for individuals in general populations. Santa Monica: Rand Corporation.

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia

ANÁLISIS DE DESARROLLO URBANO: DIAGNÓSTICO DE LOS EJES DE SUSTENTABILIDAD URBANA Y SU INCIDENCIA EN LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DE LA URB. SANTA MARGARITA, PIURA – 2017.						
PROBLEMA GENERAL Y ESPECÍFICO	OBJETIVO GENERAL Y ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS GENERAL Y ESPECÍFICAS	VARIABLES E INDICADORES	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	UNIVERSO, POBLAC Y MUESTRA	MÉTODO Y TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN
PROBLEMA GENERAL ¿En qué medida se relacionan los ejes de sustentabilidad de desarrollo urbano y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita?	OBJETIVO GENERAL Determinar la relación entre los ejes de sustentabilidad de desarrollo y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.	HIPÓTESIS GENERAL Los ejes de sustentabilidad de desarrollo urbano se relacionan de manera significativa con la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita.	X = EJES DE SUSTENTABILIDAD DIMENSIONES <ul style="list-style-type: none"> Infraestructura Seguridad Social y cultural Ambiental 	NO EXPERIMENTAL El estudio es de tipo relacional entre (X) e (Y), y se evaluará sin proceder a un cambio deliberado de las variables.	UNIVERSO V¹ <ul style="list-style-type: none"> Viviendas de la Urb. Santa Margarita. POBLACIÓN V¹ <ul style="list-style-type: none"> Viviendas con familias y con jefes de familia mayores de 18 años, con más de 2 años de residencia en la Urb. Santa Margarita. MUESTRA V¹ <ul style="list-style-type: none"> M.A.E. de 91 viviendas de la Urb. Santa Margarita. 	MÉTODOS Deductivo : X [R] Y Estadístico: X TÉCNICAS <ul style="list-style-type: none"> Observación Encuesta INSTRUMENTOS <ul style="list-style-type: none"> Material impreso Cámara fotográfica Libreta de Notas Hojas de registro Cuestionarios
PROBLEMAS ESPECÍFICOS <ol style="list-style-type: none"> ¿Cuáles son las características sociodemográficas de los habitantes de la Urb. Santa Margarita? ¿En qué medida se relacionan el eje territorial e infraestructura y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita? ¿En qué medida se relacionan el eje social y cultural y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita? ¿En qué medida se relacionan el eje seguridad y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita? ¿En qué medida se relacionan el eje ambiental y la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita? 	OBJETIVOS ESPECÍFICOS <ol style="list-style-type: none"> Determinar las características sociodemográficas de los habitantes de la Urb. Santa Margarita. Determinar la relación entre el eje territorial e infraestructura y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita. Determinar la relación entre el eje social y cultural y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita. Determinar la relación entre el eje seguridad y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita. Determinar la relación entre el eje ambiental y la calidad de vida percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita. 	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS <ol style="list-style-type: none"> H1: El eje territorial e infraestructura se relaciona de manera significativa con la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita. H2: El eje social y cultural se relaciona de manera significativa con la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita. H3: El eje seguridad se relaciona de manera significativa con la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita. H4: El eje ambiental se relaciona de manera significativa con la calidad de vida urbana percibida por los habitantes de la Urb. Santa Margarita. 	Y = CALIDAD DE VIDA URBANA DIMENSIONES <ul style="list-style-type: none"> Bienestar emocional Infraestructura y servicios Vivienda Imagen y preferencias urbanas Participación ciudadana Expectativas y satisfacción 	TRANSECCIONAL Periodo = 2017		

Anexo 02: Cuestionario calidad de vida urbana

1. Sexo	M	F	2. Edad	
3. ¿Cuántos residentes hay entre estas edades?			11. Ingreso mensual	
Menor de 15 años		12. Ingreso familiar	
De 16 a 29 años		13. Nivel de educación		
30 a 44 años		Sin educación		
45 a 59 años		Primaria		
60 a más años		Secundaria		
4. Estado civil			Técnica		
Soltero (a)			Universitaria		
Casado (a)			14. ¿Cuántas horas se encuentra en su hogar?	
Viudo (a)			15. ¿Cuántos años ha vivido en esta vivienda?	
Divorciado (a)			16. ¿Paga usted sus arbitrios?	Si	No
5. ¿Hace uso del parque?	Si	No	17. ¿Participan en las actividades de esparcimiento?	Si	No
6. ¿Hace uso de los espacios públicos?	Si	No	18. ¿Contribuyen al mantenimiento de áreas verdes?	Si	No
7. ¿Su lugar de trabajo se encuentra cerca?	Si	No	19. ¿Tiene actualmente los servicios de internet y cable?	Si	No
8. ¿Se siente seguro en su urbanización?	Si	No	20. ¿Cuáles son los problemas más graves de su urbanización?		
9. ¿La municipalidad cumple bien con los servicios?	Si	No			
10. Residencia anterior			Seguridad		
Pueblo joven informal			Limpieza		
Asentamiento humano			Áreas Verdes (parques y jardines)		
			Infraestructura		
Urbanización			Actividades de esparcimiento (entre vecinos)		
Otros			Otros		
Nombre de la residencia					
21. ¿Cuál de estas alternativas describe mejor?			Su situación laboral actual	La situación laboral actual del ingreso principal del hogar	
Trabajando por ingreso					
Tiene empleo pero no está trabajando					
Trabajando para un familiar pero sin pago					
Estudiando					
Sin trabajo y está buscando					
En quehaceres de su hogar					
Jubilado, pensionado o rentista					
Otra situación					

22. La vivienda que ocupa este hogar es	Marque
Propia totalmente pagada	
Propia pagándose	
Arrendada	
Cedida por trabajo o servicio	
Otra situación	
No sabe No Responde	

23. ¿La vivienda fue adquirida con algún subsidio estatal?	Marque
Sin subsidio	
Con subsidio	
No sabe No Responde	

24. ¿Podría usted decirme si este hogar tiene...?	Si	No
1. Automóvil de uso particular		
2. Moto de uso particular		
3. Computador		
4. Horno microonda		
5. TV cable o TV Satelital		
6. Lavadora		
7. Refrigerador		
8. Conexión a Internet		
9. Servicio doméstico a tiempo completo		

MÓDULO SATISFACCIÓN (Evaluación del entorno urbano) Y USO DE INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS

1. ¿Cómo se siente Ud. respecto de los siguientes aspectos de su URBANIZACIÓN?	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. Seguridad					
2. Tranquilidad					
3. Belleza					
4. Limpieza					
5. Entretención					
6. Empleo					

2. ¿Cómo se siente Ud. respecto de los siguientes aspectos de su MANZANA?	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. Seguridad					
2. Tranquilidad					
3. Belleza					
4. Limpieza					
5. Entretención					
6. Empleo					

3. En relación a los siguientes aspectos de su URBANIZACIÓN Y CERCANAS, cómo evalúa la calidad de, por favor conteste según la siguiente escala:	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. Las veredas					
2. Las calles y las avenidas					
3. Las plazas y parques					
4. Las vías					
5. La iluminación de veredas, calles y avenidas					
6. Estadios, gimnasios, piscinas y otros equipamientos deportivos municipales					
7. Estructuras con propósitos culturales (museos, pinacotecas, bibliotecas, etc.)					

4. En relación a los siguientes aspectos de su MANZANA, cómo evalúa la calidad de, por favor conteste según la siguiente escala:	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. Las veredas					
2. Las calles y las avenidas					
3. Las plazas y parques					
4. Las vías					
5. La iluminación de veredas, calles y avenidas					
6. Estadios, gimnasios, piscinas y otros equipamientos deportivos municipales					
7. Estructuras con propósitos culturales (museos, pinacotecas, bibliotecas, etc.)					

5. En relación a los siguientes aspectos de su URBANIZACIÓN, cómo evalúa la concurrencia de, por favor conteste según la siguiente escala:	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. Las veredas					
2. Las calles y las avenidas					
3. Las plazas y parques					
4. Las vías					
5. La iluminación de veredas, calles y avenidas					
6. Estadios, gimnasios, piscinas y otros equipamientos deportivos municipales					
7. Estructuras con propósitos culturales (museos, pinacotecas, bibliotecas, etc.)					
8. Sedes sociales u otros lugares para el encuentro comunitario					

9. Paraderos de locomoción colectiva					
10. Lugares de uso público para la práctica del deporte (canchas, multicanchas, gimnasio, techado, pistas de skate, otros).					

6. ¿Cómo siente Ud. que son los siguientes servicios e infraestructura de su URBANIZACIÓN?:	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. Centros de atención primaria en salud como consultorios y postas (municipal)					
2. Hospitales					
3. Clínicas o consultas privadas					
4. Transporte público					
5. Lugares para actividades culturales (salas de cine, teatros, museos y bibliotecas)					
6. Jardines infantiles y salas cuna					
7. Establecimientos de educación básica					
8. Establecimientos de educación media					
9. Establecimientos de comercio menor (ferias libres, panadería, almacén, botillería)					
10. Supermercado, tiendas, mall, o similares					
11. Vigilancia policial					

7. En su URBANIZACIÓN, considera que los siguientes problemas son:	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. Malos olores y mala calidad del aire (smog)					
2. Ruido					
3. Rayados en muros y paredes					
4. Aguas servidas					
5. Carencia de áreas verdes y otros espacios públicos					
6. Veredas en mal estado					
7. Calles y avenidas en mal estado					
8. Inundaciones					
9. Basuras, suciedad y escombros en calles y avenidas					
10. Congestión vehicular					
11. Cruces peatonales peligrosos					
12. Perros vagos en las calles u otras plagas de animales e insectos					
13. Inseguridad					

8. ¿Con que frecuencia utiliza Ud. los siguientes establecimientos y/o servicios dentro de su URBANIZACIÓN?	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. Parques y plazas					
2. Estadios, gimnasios, piscinas y otros equipamientos deportivos municipales					
3. Monumentos, museos, edificios y espacios públicos de interés histórico o patrimonial					
4. Lugares para actividades culturales (salas de cine, de concierto, teatros, museos y bibliotecas)					

9. ¿Cómo siente Ud. que son los siguientes servicios e infraestructura de su URBANIZACIÓN?:	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. Los vecinos/as cuidan los espacios públicos del barrio					
2. Los vecinos/as se preocupan por la limpieza de los espacios públicos del barrio					
3. Los vecinos/as se preocupan por la seguridad de los espacios públicos del barrio					
4. Los vecinos/as usan los espacios públicos del barrio para encontrarse, pasear y recrearse					
5. Las veredas y espacios públicos del barrio está acondicionados para personas con dificultades de movilidad (adultos mayores, personas con discapacidad, etc.)					
6. En mi barrio no se discrimina a personas o grupos (extranjeros/as, pueblos originarios, personas con otras preferencias sexuales, personas con discapacidad de diferentes culturas o creencias religiosas, etc.)					

MÓDULO PERCEPCIÓN DE LA VIVIENDA

10. ¿Cómo se siente Ud. respecto de los siguientes aspectos de su VIVIENDA (departamento o casa)?:	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. El tamaño de la vivienda					
2. La calidad de la vivienda					

11. ¿Cómo se siente Ud. en los siguientes aspectos de su VIVIENDA (departamento o casa) con respecto a los vecinos?	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. El tamaño de la vivienda (ampliación)					
2. Material					
3. Construcción					
4. Diseño					
5. Sombra (techado)					
6. Humedad					

MODULO IMAGEN Y PREFERENCIAS URBANAS

12. En relación a las siguientes afirmaciones:	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. Me siento orgulloso de vivir en este barrio					
2. Los vecinos del barrio son similares a mi					
3. He sufrido discriminación por vivir en este barrio (por ejemplo al buscar trabajo o al decirle a otras personas que vive en este barrio)					

13. Indique la importancia de las siguientes estructuras para la URBANIZACIÓN	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy alta
1. Viviendas, edificios residenciales					
2. Iglesias, capillas, parroquias					
3. Museos, centros culturales, edificios públicos y monumentos					
4. Plazas o parques					
5. Calles, pasajes, escaleras y/o paseos peatonales					
6. Ferias, mercados, picadas y locales comerciales tradicionales					
7. Fiestas, celebraciones, expresiones artísticas y culturales tradicionales					
8. Su diversidad étnica y cultural					

14. En relación a las siguientes obras y situaciones urbanas.	Muy baja	Baja	Regular	Alta
1. Proyectos de edificios en altura (viviendas y oficinas)				
2. Proyectos vivienda social				
3. Malls, supermercados, grandes tiendas o similares				
4. Mercados y ferias				
5. Restaurantes, centros de diversión nocturna (bares, pubs), botillerías				
6. Estadios				
7. Autopistas urbanas				

8. Presencia de turistas				
9. Presencia de inmigrantes extranjeros				

MÓDULO EXPECTATIVAS y SATISFACCION

15. ¿De los siguientes aspectos cuáles hacen de su CIUDAD un buen lugar para vivir, según lo más importante para Ud.?	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy baja
Vivienda					
Cultura					
Educación					
Salud					
Empleo					
Seguridad					
Medioambiente					
Recreación y espacios públicos (plazas, parques, áreas verdes)					
Transporte público y vialidad					
Comercio					
Deporte					

16. De las obras y actividades que se mencionan a continuación ¿Cuál es la más necesaria para su BARRIO?	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy baja
Mejoramiento o reparación de las viviendas					
Limpieza de calles, veredas y espacios públicos					
Iluminación de veredas y calles					
Mejoramiento y/o pavimentación de calles					
Mejoramiento de veredas					
Mejoramiento de plazas y parques					
Construcción y/o mejoramiento de Ciclovías					
Lugares de uso público para la práctica del deporte (canchas, multicanchas, gimnasio techado, pistas de skate, otros)					
Actividades festivas y/o culturales					

17. Pensando en los próximos 5 años, Ud. está	Muy baja	Baja	Regular	Alta	Muy baja
1. Será más agradable vivir en su URBANIZACIÓN					
2. Será más agradable vivir en su barrio					
3. La situación económica en la URBANIZACIÓN será mejor					
4. La situación económica de su hogar será mejor					

Anexo 03: Cuestionario ejes de sustentabilidad urbana

El presente cuestionario pretende analizar ¿Cómo el ciudadano? evalúa el desarrollo de las actividades, normas y deberes de la comunidad, vecindario, municipalidad e instituciones.

Eje territorial e infraestructura		Muy deficiente	Deficiente	Ni deficiente ni eficiente	Eficiente	Muy eficiente
1	Existe equilibrio y armonía en la ubicación y tamaño de parques y jardines.	1	2	3	4	5
2	Existe equilibrio y armonía en la disposición de la seguridad, alumbrado y plataformas.	1	2	3	4	5
3	La calidad del pavimento y pistas.	1	2	3	4	5
4	La aceptación por la luminosidad del alumbrado público.	1	2	3	4	5
5	Asistencia a algún espacio de esparcimiento en su urbanización.	1	2	3	4	5
6	Existe concurrencia de los vecinos en los espacios públicos.	1	2	3	4	5
7	Es adecuada la infraestructura de los espacio de recreación.	1	2	3	4	5
8	La infraestructura posibilita la conexión con otras urbanizaciones y asentamientos.	1	2	3	4	5
9	La infraestructura posibilita la conexión interna de espacios públicos.	1	2	3	4	5
10	El diseño del espacio público físico hace que la concurrencia sea:	1	2	3	4	5
11	Disponibilidad de bancas y asientos cercanos a su vivienda	1	2	3	4	5
Eje social		Muy deficiente	Deficiente	Ni deficiente ni eficiente	Eficiente	Muy eficiente
12	La gobernanza de la municipalidad para intervenir en su urbanización a través de eventos o reuniones es:	1	2	3	4	5
13	Derecho a la salud (cercanía, campañas, programas, etc.)	1	2	3	4	5
14	Derecho a la educación (cercanía)	1	2	3	4	5
15	Libertad de creencias religiosas.	1	2	3	4	5
16	Derecho a una vivienda digna y decorosa.	1	2	3	4	5
17	Ha presenciado actos discriminatorios en su urbanización:	5	4	3	2	1
18	Existen grupos propensos (edad, salud, discapacidad,	5	4	3	2	1

	economía, educación, físico, etc.) a discriminación en su urbanización					
19	Presenta dificultades de convivir con vecinos drogadictos, alcohólicos, agresivos, etc.	5	4	3	2	1
20	Presenta dificultades de convivir con vecinos homosexuales, con VIH SIDA, etc.	5	4	3	2	1
21	Funciona la organización vecinal:	1	2	3	4	5
22	Interviene en reuniones, actividades, celebraciones, etc. con propósito de esparcimiento.	1	2	3	4	5
23	Presenta dificultades de convivir con vecinos indígenas, de raza negra, etc.	5	4	3	2	1
24	Práctica de deporte o actividad física:	1	2	3	4	5
25	Recreación con medios audio visuales y medios de comunicación:	1	2	3	4	5
26	Asistencia a fiestas, restaurantes, etc. cerca o en la urbanización.	1	2	3	4	5
27	Asistencia a reuniones religiosas, manualidades, etc.:	1	2	3	4	5
Eje seguridad		Muy deficiente	Deficiente	Ni deficiente ni eficiente	Eficiente	Muy eficiente
28	La policía o serenazgo patrulla las calles.	1	2	3	4	5
29	Ha presenciado algún robo.	5	4	3	2	1
30	Ha presenciado violencia, contra la mujer o sexual.	5	4	3	2	1
31	Los espacios públicos funcionan como lugares para fumar o alcoholizarse.	5	4	3	2	1
32	Su urbanización cuenta con infraestructura preventiva de desastres naturales.	1	2	3	4	5
33	La urbanización es conveniente para camuflar a los delincuentes en persecución.	5	4	3	2	1
34	Se cuenta con personal para realizar actividad de vigilancia.	1	2	3	4	5
Eje ambiental		Muy deficiente	Deficiente	Ni deficiente ni eficiente	Eficiente	Muy eficiente
35	Limpieza en el aire.	1	2	3	4	5
36	Disponibilidad y cuidado de agua.	1	2	3	4	5
37	Niveles de ruido.	5	4	3	2	1
38	Limpieza de las calles.	1	2	3	4	5
39	Mantenimiento de áreas verdes.	1	2	3	4	5

Anexo 04: Confiabilidad de los instrumentos calidad de vida urbana

Confiabilidad del cuestionario: Calidad de Vida Urbana

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	25	100,0
	Excluido ^a	0	0,0
	Total	25	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,816	144

Estadísticas de elemento			
	Media	Desviación estándar	N
1. Seguridad	3,04	1,207	25
2. Tranquilidad	3,72	1,173	25
3. Estética	3,36	1,036	25
4. Limpieza	3,88	1,130	25
5. Entretención	3,84	0,850	25
6. Empleo	3,76	0,831	25
1. Las veredas	3,88	1,092	25
2. Las calles y las avenidas	3,80	0,957	25
3. Las plazas y parques	4,00	0,913	25
4. Las vías	4,00	0,866	25
5. La iluminación de veredas, calles y avenidas	4,36	0,810	25
6. Equipamientos deportivos municipales (canchas)	3,84	0,898	25
1. Las veredas	3,16	1,068	25
2. Las calles y las avenidas	3,52	1,262	25
3. Las plazas y parques	4,16	0,850	25
4. Las vías	3,96	0,790	25
5. La iluminación de veredas, calles y avenidas	3,96	0,841	25
6. Equipamientos deportivos municipales (canchas)	3,88	0,833	25
1. Las veredas	3,32	1,069	25
2. Las calles y las avenidas	3,92	1,077	25
3. Las plazas y parques	4,28	0,843	25

4. Equipamientos deportivos municipales (canchas)	3,92	0,909	25
5. Sedes sociales u otros lugares para el encuentro comunitario	3,88	0,781	25
6. Paraderos de locomoción colectiva (mototaxis, bus, taxis, etc.)	3,96	0,935	25
7. Lugares de uso público para la práctica del deporte (canchas)	4,16	0,850	25
1. Centros de atención primaria en salud como consultorios y postas (municipal)	4,28	0,792	25
2. Hospitales	4,04	0,841	25
3. Clínicas o consultas privadas	3,64	0,860	25
4. Transporte público	3,60	1,155	25
5. Jardines infantiles y salas cuna	3,08	0,862	25
6. Establecimientos de educación básica	3,12	0,781	25
7. Establecimientos de educación media	3,52	0,653	25
8. Establecimientos de comercio menor (ferias libres, panadería, almacén, botillería)	2,92	0,812	25
9. Supermercado, tiendas, mall, o similares	3,16	0,800	25
10. Vigilancia policial	2,88	0,833	25
1. Malos olores y mala calidad del aire (smog)	2,88	0,781	25
2. Ruido	2,96	0,790	25
3. Rayados en muros y paredes	3,40	0,707	25
4. Aguas servidas	3,20	0,764	25
5. Carencia de áreas verdes y otros espacios públicos	3,04	0,790	25
6. Veredas en mal estado	3,08	0,862	25
7. Calles y avenidas en mal estado	3,00	0,866	25
8. Inundaciones	3,96	0,841	25
9. Basuras, suciedad y escombros en calles y avenidas	4,20	0,866	25
10. Congestión vehicular	1,48	0,510	25
11. Cruces peatonales peligrosos	3,96	0,889	25
12. Perros vagos en las calles o plagas de animales e insectos	4,20	0,866	25
13. Inseguridad	3,88	0,781	25
1. Parques y plazas	3,76	0,779	25
2. Equipamientos deportivos municipales (canchas)	4,04	0,841	25
3. Espacios de recreación en general	4,00	0,816	25
1. Basureros	2,28	0,458	25
2. Bancas para sentarse	2,44	0,507	25
3. Árboles en las calles y avenidas	2,40	0,500	25

4. Juegos infantiles	2,52	0,510	25
5. Espacios de recreación	2,72	0,458	25
1. Los vecinos/as cuidan los espacios públicos del barrio	3,52	1,159	25
2. Los vecinos/as se preocupan por la limpieza de los espacios públicos del barrio	3,80	1,118	25
3. Los vecinos/as se preocupan por la seguridad de los espacios públicos del barrio	3,68	1,030	25
4. Los vecinos/as usan los espacios públicos del barrio para encontrarse, pasear y recrearse	3,72	1,137	25
5. Las veredas y espacios públicos del barrio está acondicionados para personas con dificultades de movilidad (adultos mayores, personas con discapacidad, etc.)	3,28	1,242	25
6. En mi barrio no se discrimina a personas o grupos (extranjeros/as, pueblos originarios, personas con otras preferencias sexuales, personas con discapacidad de diferentes culturas o creencias religiosas, etc.)	1,48	0,510	25
1. El tamaño de la vivienda	3,36	1,411	25
2. La calidad de la vivienda	3,84	1,313	25
1. El tamaño de la vivienda (ampliación)	1,92	0,862	25
2. Material	2,24	0,723	25
3. Construcción	2,16	0,800	25
4. Diseño	2,04	0,790	25
5. Sombra (techado)	2,28	0,792	25
6. Humedad	2,36	0,810	25
1. Me siento orgulloso de vivir en este barrio	3,04	0,935	25
2. Los vecinos del barrio son similares a mi	3,16	0,850	25
3. He sufrido discriminación por vivir en este barrio (por ejemplo al saludar o al decirle a otras personas que vive en este barrio)	3,08	0,812	25
1. Viviendas, edificios residenciales	2,36	0,757	25
2. Iglesias, capillas, parroquias	2,24	0,831	25
3. Museos, centros culturales, edificios públicos y monumentos	1,96	0,841	25
4. Plazas o parques	2,04	0,841	25
5. Calles, pasajes, escaleras y/o paseos peatonales	2,00	0,913	25
6. Ferias, mercados, restaurantes, bodegas y locales comerciales tradicionales	2,00	0,764	25
7. Fiestas, celebraciones, expresiones artísticas y culturales tradicionales	2,00	0,816	25

8. Su diversidad étnica y cultural	1,88	0,833	25
1. Proyectos de edificios en altura (viviendas y oficinas)	2,68	0,690	25
2. Proyectos de vivienda social	2,92	0,862	25
3. Malls, supermercados, grandes tiendas o similares	2,96	0,790	25
4. Mercados y ferias	3,04	0,611	25
5. Restaurantes, centros de diversión nocturna (bares y resto-bares)	3,24	0,723	25
6. Lugares deportivos	2,80	0,707	25
7. Autopistas urbanas	3,12	0,881	25
8. Presencia de turistas	2,92	0,909	25
9. Presencia de inmigrantes extranjeros	3,20	0,816	25
1. Clubes deportivos	1,76	0,723	25
2. Iglesia o agrupaciones religiosas	2,08	0,812	25
3. Junta de vecinos	2,28	0,792	25
4. Comité de administración o asamblea de copropietarios	2,08	0,812	25
5. Centro de madres (o agrupaciones de mujeres)	2,36	0,700	25
6. Grupos juveniles (skaters, grafiteros, barras de fútbol, hiphoperos, agrupaciones culturales, etc.)	2,04	0,790	25
7. Clubes o grupos de adultos mayores	2,28	0,792	25
8. Centro de padres o apoderados	2,16	0,746	25
9. Grupos o asociaciones de comerciantes, microempresarios, feriantes o similar	2,20	0,866	25
10. Organizaciones ambientales (ONG, brigadas, comités, etc.)	2,28	0,678	25
11. Instituciones de beneficencia / voluntariado (bomberos, fundaciones, scouts, etc.)	2,20	0,764	25
1. Mejorar pavimentación, veredas o iluminación del barrio	2,36	0,757	25
2. Postular a subsidios para adquirir, mejorar, ampliar o reparar viviendas	2,20	0,816	25
3. Mejorar las plazas y áreas verdes	2,04	0,841	25
4. Construir o mejorar multicanchas, sedes sociales u otro equipamiento para su barrio	2,16	0,800	25
5. Prevenir la delincuencia o mejorar la seguridad de su barrio	2,16	0,850	25
6. Realizar actividades artísticas y culturales en su barrio	2,16	0,850	25
1. Recibe suficiente información sobre los programas, proyectos y obras que se realizan en su CIUDAD	1,68	0,852	25

2. Entiende, por lo general, los temas sobre mejoramiento urbano que se discuten en su CIUDAD	2,04	0,841	25
3. Se interesa por saber más sobre lo que se decide en materias de obras de mejoramiento para la CIUDAD	2,16	0,746	25
4. Siente que su opinión es tomada en cuenta en los programas, proyectos y obras que se realizan en su CIUDAD	1,96	0,790	25
Vivienda	1,88	0,881	25
Cultura	1,72	0,737	25
Educación	1,88	0,726	25
Salud	2,16	0,746	25
Empleo	2,28	0,737	25
Seguridad	1,80	0,816	25
Medioambiente	2,12	0,666	25
Recreación y espacios públicos (plazas, parques, áreas verdes)	2,04	0,841	25
Transporte público y vialidad	2,00	0,764	25
Comercio	1,84	0,898	25
Deporte	2,00	0,816	25
Mejoramiento o reparación de las viviendas	2,12	0,881	25
Limpieza de calles, veredas y espacios públicos	2,32	0,802	25
Iluminación de veredas y calles	2,48	0,586	25
Mejoramiento y/o pavimentación de calles	1,96	0,790	25
Mejoramiento de veredas	2,12	0,833	25
Mejoramiento de plazas y parques	2,52	0,653	25
Construcción y/o mejoramiento de Ciclovías (bicicletas)	4,12	0,927	25
Lugares de uso público para la práctica del deporte (canchas, multicanchas, gimnasio techado, pistas de skate, otros)	4,04	0,935	25
Actividades festivas y/o culturales	3,88	0,781	25
1. Será más agradable vivir en su URBANIZACIÓN	3,60	0,913	25
2. Será más agradable vivir en su barrio	3,68	1,069	25
3. La situación económica en la URBANIZACIÓN será mejor	3,36	1,114	25
4. La situación económica de su hogar será mejor	3,36	1,150	25

Se aplicó el cuestionario de calidad de vida urbana a una muestra de 25 personas, este constaba de 144 preguntas obteniendo que el instrumento es confiable con un alfa de 0,816.

Confiabilidad del cuestionario: Ejes de Sustentabilidad Urbana

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	25	100,0
	Excluido ^a	0	0,0
	Total	25	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,882	39

Estadísticas de elemento

	Media	Desviación estándar	N
1. Existe equilibrio y armonía en la ubicación y tamaño de parques y jardines.	2,00	0,707	25
2. Existe equilibrio y armonía en la disposición de la seguridad, alumbrado y plataformas.	1,76	0,436	25
3. Se conducen programas para mejorar la calidad del pavimento y pistas.	1,92	0,640	25
4. La luminosidad del alumbrado público.	2,20	0,645	25
5. Se ha posibilitado la asistencia a algún espacio de esparcimiento en su urbanización.	1,96	0,841	25
6. Existen lugares agradables de concurrencia de los vecinos en los espacios públicos.	2,04	0,790	25
7. Es adecuada la infraestructura de los espacio de recreación.	2,20	0,408	25
8. La infraestructura posibilita la conexión con otras urbanizaciones y asentamientos.	3,12	0,781	25
9. La infraestructura posibilita la conexión interna de espacios públicos.	2,16	0,554	25
10. El diseño del espacio público físico hace que la concurrencia sea buena	2,12	0,526	25
11. Las bancas y asientos cercanos a su vivienda permiten mejora la relación entre vecinos	1,52	0,510	25
12. La gobernanza de la municipalidad u organización de la urbanización participa para intervenir en su mejora a través de eventos o reuniones	2,16	0,374	25

13. Han posibilitado su derecho a la salud (cercanía, campañas, programas, etc.)	2,16	0,473	25
14. Han posibilitado su derecho a la educación (cercanía de colegios e instituciones educativas)	2,20	0,408	25
15. Respaldan su libertad de creencias religiosas	2,72	0,614	25
16. Han posibilitado su derecho a una vivienda digna y decorosa	2,76	0,663	25
17. Ha presenciado actos discriminatorios en su urbanización	4,08	0,400	25
18. Se han desarrollado medidas para proteger grupos propensos (edad, salud, discapacidad, economía, educación, físico, etc.) a discriminación en su urbanización	2,40	0,577	25
19. Las organización actual posibilita conflictos por convivir con vecinos drogadictos, alcohólicos, agresivos, etc.	4,08	0,400	25
20. Las organización actual posibilita conflictos por convivir con vecinos homosexuales, con VIH SIDA, etc.	4,20	0,500	25
21. Funciona la organización vecinal	2,40	0,577	25
22. Interviene en reuniones, actividades, celebraciones, etc. con propósito de esparcimiento.	2,52	0,653	25
23. Las organización actual posibilita conflictos por convivir con vecinos indígenas, de raza negra, etc.	2,08	0,277	25
24. Han posibilitado la práctica de deporte o actividad física	2,20	0,408	25
25. Han posibilitado la recreación con medios audio visuales y medios de comunicación	2,40	0,707	25
26. Han posibilitado la asistencia a fiestas, restaurantes, etc. cerca o en la urbanización.	2,88	0,666	25
27. Han posibilitado la asistencia a reuniones religiosas, manualidades, etc.	2,64	0,569	25
28. La policía o serenazgo patrulla las calles	2,64	0,700	25
29. Ha presenciado algún robo	2,60	0,577	25
30. Ha presenciado violencia, contra la mujer o sexual	4,16	0,473	25
31. Los espacios públicos funcionan como lugares para fumar o alcoholizarse	2,64	0,569	25
32. Su urbanización cuenta con infraestructura preventiva de desastres naturales	2,60	0,645	25

33. La urbanización es conveniente para camuflar a los delincuentes en persecución	2,68	0,748	25
34. Se han contratado personal para realizar la tarea de vigilancia	2,64	0,757	25
35. Limpieza en el aire (prohibiciones, sanciones o multas por quemar basura)	2,64	0,810	25
36. Disponibilidad y cuidado de agua	2,72	0,678	25
37. Niveles de ruido	2,60	0,707	25
38. Limpieza de las calles	2,44	0,651	25
39. Mantenimiento de áreas verdes	2,60	0,707	25

Se aplicó el cuestionario de ejes de sustentabilidad urbana a una muestra de 25 personas, este constaba de 39 preguntas obteniendo que el instrumento es confiable con un alfa de 0,874.

Anexo 05: Validez de los instrumentos

Validez del cuestionario: Calidad de Vida Urbana



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1.1 Nombres y apellidos del validador : Segundo Víctor Castro Manduqón
 1.2 Cargo e institución donde labora : Docente - UNP
 1.3 Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario Calidad de Vida Urbana
 1.4 Autor del instrumento : Elba Mari Higueras Contreras

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los ítems del instrumento y marcar con un aspa dentro del recuadro (X), según la calificación que asigna a cada uno de los indicadores.

1. Deficiente (Si menos del 30% de los ítems cumplen con el indicador).
2. Regular (Si entre el 31% y 70% de los ítems cumplen con el indicador).
3. Buena (Si más del 70% de los ítems cumplen con el indicador).

Aspectos de validación del instrumento		1	2	3	Observaciones Sugerencias
Criterios	Indicadores	D	R	B	
• PERTINENCIA	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• COHERENCIA	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CONGRUENCIA	Los ítems son congruentes entre sí y con el concepto que mide.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• SUFICIENCIA	Los ítems son suficientes en cantidad para medir la variable.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• OBJETIVIDAD	Los ítems se expresan en comportamientos y acciones observables.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CONSISTENCIA	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de la variable.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• ORGANIZACIÓN	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CLARIDAD	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• FORMATO	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, interlineado, nitidez).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• ESTRUCTURA	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas, opciones de respuesta bien definidas.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
CONTEO TOTAL		0	6	21	27
(Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador)		C	B	A	Total

Coefficiente
de validez :

$$\frac{A + B + C}{30} = 0,90$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Validez muy buena

Piura, 2018.

Intervalos	Resultado
0,00 – 0,49	• Validez nula
0,50 – 0,59	• Validez muy baja
0,60 – 0,69	• Validez baja
0,70 – 0,79	• Validez aceptable
0,80 – 0,89	• Validez buena
0,90 – 1,00	• Validez muy buena

Segundo Víctor Castro Manduqón
02871762



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FICHA DE VALIDACIÓN
DEL INSTRUMENTO

1.1 Nombres y apellidos del validador : Carlos Wilfredo Albán Baca
1.2 Cargo e institución donde labora : Docente - UNP
1.3 Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario Calidad de Vida Urbana
1.4 Autor del instrumento : Edda Mari Higuera Cano

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los ítems del instrumento y marcar con un aspa dentro del recuadro (X), según la calificación que asigna a cada uno de los indicadores.

1. Deficiente (Si menos del 30% de los ítems cumplen con el indicador).
2. Regular (Si entre el 31% y 70% de los ítems cumplen con el indicador).
3. Buena (Si más del 70% de los ítems cumplen con el indicador).

Aspectos de validación del instrumento		1	2	3	Observaciones Sugerencias
Criterios	Indicadores	D	R	B	
• PERTINENCIA	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• COHERENCIA	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• CONGRUENCIA	Los ítems son congruentes entre sí y con el concepto que mide.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• SUFICIENCIA	Los ítems son suficientes en cantidad para medir la variable.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• OBJETIVIDAD	Los ítems se expresan en comportamientos y acciones observables.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CONSISTENCIA	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de la variable.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• ORGANIZACIÓN	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CLARIDAD	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• FORMATO	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, interlineado, nitidez).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• ESTRUCTURA	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas, opciones de respuesta bien definidas.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
CONTEO TOTAL		0	8	18	26
(Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador)		C	B	A	Total

Coefficiente
de validez :

$$\frac{A+B+C}{30} = 0,87$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Validez buena

Piura, 2018.

Intervalos	Resultado
0,00 - 0,49	• Validez nula
0,50 - 0,59	• Validez muy baja
0,60 - 0,69	• Validez baja
0,70 - 0,79	• Validez aceptable
0,80 - 0,89	• Validez buena
0,90 - 1,00	• Validez muy buena

C

Msc. Carlos ALBÁN BACA

DNI # 02675985



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FICHA DE VALIDACIÓN
DEL INSTRUMENTO

1.1 Nombres y apellidos del validador : Severo Gonzalo Chunga
1.2 Cargo e institución donde labora : Alumno - UNP
1.3 Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario Calidad de Vida Urbana
1.4 Autor del instrumento : Elena Mari Higuera Carr

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los ítems del instrumento y marcar con un aspa dentro del recuadro (X), según la calificación que asigna a cada uno de los indicadores.

1. Deficiente (Si menos del 30% de los ítems cumplen con el indicador).
2. Regular (Si entre el 31% y 70% de los ítems cumplen con el indicador).
3. Buena (Si más del 70% de los ítems cumplen con el indicador).

Criterios	Aspectos de validación del instrumento Indicadores	1 2 3			Observaciones Sugerencias
		D	R	B	
• PERTINENCIA	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• COHERENCIA	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• CONGRUENCIA	Los ítems son congruentes entre si y con el concepto que mide.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• SUFICIENCIA	Los ítems son suficientes en cantidad para medir la variable.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• OBJETIVIDAD	Los ítems se expresan en comportamientos y acciones observables.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CONSISTENCIA	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de la variable.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• ORGANIZACIÓN	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CLARIDAD	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• FORMATO	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, interlineado, nitidez).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• ESTRUCTURA	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas, opciones de respuesta bien definidas.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
CONTEO TOTAL		0	4	24	28
(Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador)		C	B	A	Total

Coefficiente
de validez :

$$\frac{A+B+C}{30}$$

=

0,93

III. CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Validez muy buena

Piura, 2018.

Intervalos	Resultado
0,00 - 0,49	• Validez nula
0,50 - 0,59	• Validez muy baja
0,60 - 0,69	• Validez baja
0,70 - 0,79	• Validez aceptable
0,80 - 0,89	• Validez buena
0,90 - 1,00	• Validez muy buena

Severo Gonzalo Chunga
C.P. P1880
DNI 02692219

Validez del cuestionario: Ejes de Sustentabilidad Urbana



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1.1 Nombres y apellidos del validador : Segundo Hector Carlos Mondragon
 1.2 Cargo e institución donde labora : Docente - UNP
 1.3 Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario Ejes de sustentabilidad Urbana
 1.4 Autor del instrumento : Elba Mari Higueras Carriz

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los ítems del instrumento y marcar con un aspa dentro del recuadro (X), según la calificación que asigna a cada uno de los indicadores.

1. Deficiente (Si menos del 30% de los ítems cumplen con el indicador).
2. Regular (Si entre el 31% y 70% de los ítems cumplen con el indicador).
3. Buena (Si más del 70% de los ítems cumplen con el indicador).

Aspectos de validación del instrumento		1	2	3	Observaciones Sugerencias
Criterios	Indicadores	D	R	B	
• PERTINENCIA	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• COHERENCIA	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• CONGRUENCIA	Los ítems son congruentes entre sí y con el concepto que mide.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• SUFICIENCIA	Los ítems son suficientes en cantidad para medir la variable.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• OBJETIVIDAD	Los ítems se expresan en comportamientos y acciones observables.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CONSISTENCIA	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de la variable.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• ORGANIZACIÓN	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CLARIDAD	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• FORMATO	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, interlineado, nitidez).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• ESTRUCTURA	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas, opciones de respuesta bien definidas.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
CONTEO TOTAL		D	6	21	27
(Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador)		C	B	A	Total

Coefficiente de validez :

$$\frac{A+B+C}{30} = 0,90$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Validez muy buena

Piura, 2018.

Intervalos	Resultado
0,00 – 0,49	• Validez nula
0,50 – 0,59	• Validez muy baja
0,60 – 0,69	• Validez baja
0,70 – 0,79	• Validez aceptable
0,80 – 0,89	• Validez buena
0,90 – 1,00	• Validez muy buena

Segundo Hector Carlos Mondragon
 02871762



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FICHA DE VALIDACIÓN
DEL INSTRUMENTO

1.1 Nombres y apellidos del validador : Carla Wilfredo Alhán Baca
 1.2 Cargo e institución donde labora : Docente - UNP
 1.3 Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario Ejes de Sustentabilidad Urbana
 1.4 Autor del instrumento : Edda Mari Aguilar Cano

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los ítems del instrumento y marcar con un aspa dentro del recuadro (X), según la calificación que asigna a cada uno de los indicadores.

1. Deficiente (Si menos del 30% de los ítems cumplen con el indicador).
2. Regular (Si entre el 31% y 70% de los ítems cumplen con el indicador).
3. Buena (Si más del 70% de los ítems cumplen con el indicador).

Aspectos de validación del instrumento		1	2	3	Observaciones Sugerencias
Criterios	Indicadores	D	R	B	
• PERTINENCIA	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• COHERENCIA	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• CONGRUENCIA	Los ítems son congruentes entre sí y con el concepto que mide.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• SUFICIENCIA	Los ítems son suficientes en cantidad para medir la variable.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• OBJETIVIDAD	Los ítems se expresan en comportamientos y acciones observables.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• CONSISTENCIA	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de la variable.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• ORGANIZACIÓN	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CLARIDAD	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• FORMATO	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, interlineado, nitidez).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• ESTRUCTURA	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas, opciones de respuesta bien definidas.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
CONTEO TOTAL (Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador)		0	12	12	34
		C	B	A	Total

Coefficiente
de validez :

$$\frac{A+B+C}{30}$$

=

0,8

III. CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Validez buena

Piura, 2018.

Intervalos	Resultado
0,00 – 0,49	• Validez nula
0,50 – 0,59	• Validez muy baja
0,60 – 0,69	• Validez baja
0,70 – 0,79	• Validez aceptable
0,80 – 0,89	• Validez buena
0,90 – 1,00	• Validez muy buena

H. G. Carla Alhán Baca
DNI # 02675985



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

FICHA DE VALIDACIÓN
DEL INSTRUMENTO

1.1 Nombres y apellidos del validador : Josmar Grande Chunga
1.2 Cargo e institución donde labora : Docente - UNP
1.3 Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario Ego de sustentabilidad
1.4 Autor del instrumento : Elda Mari Higuera Cano

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los ítems del instrumento y marcar con un aspa dentro del recuadro (X), según la calificación que asigna a cada uno de los indicadores.

1. Deficiente (Si menos del 30% de los ítems cumplen con el indicador).
2. Regular (Si entre el 31% y 70% de los ítems cumplen con el indicador).
3. Buena (Si más del 70% de los ítems cumplen con el indicador).

Aspectos de validación del instrumento		1	2	3	Observaciones Sugerencias
Criterios	Indicadores	D	R	B	
• PERTINENCIA	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• COHERENCIA	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• CONGRUENCIA	Los ítems son congruentes entre si y con el concepto que mide.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• SUFICIENCIA	Los ítems son suficientes en cantidad para medir la variable.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
• OBJETIVIDAD	Los ítems se expresan en comportamientos y acciones observables.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CONSISTENCIA	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de la variable.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• ORGANIZACIÓN	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• CLARIDAD	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• FORMATO	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, interlineado, nitidez).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
• ESTRUCTURA	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas, opciones de respuesta bien definidas.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
CONTEO TOTAL		0	6	21	27
(Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador)		C	B	A	Total

Coefficiente
de validez :

$$\frac{A+B+C}{30} = 0,90$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Validez muy buena

Piura, 2018.

Intervalos	Resultado
0,00 – 0,49	• Validez nula
0,50 – 0,59	• Validez muy baja
0,60 – 0,69	• Validez baja
0,70 – 0,79	• Validez aceptable
0,80 – 0,89	• Validez buena
0,90 – 1,00	• Validez muy buena

C.B.P 1886
DNS 02692219

Tabla 16. Validación promedio de juicio de expertos para los cuestionarios aplicados.

Cuestionario	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Validez promedio
Calidad de vida urbana	0,90	0,87	0,93	0,90
Ejes de sustentabilidad	0,90	0,80	0,90	0,87

Fuente: Elaboración propia